

Zebranie Zarządu Uczelnianego ZNP w UWM

z Przewodniczącymi Oddziałów

w dniu 04 marca 2015r.

Zebranie rozpoczął i zebranych powitał Prezes kol. Zbigniew Warzocha. W spotkaniu uczestniczył również Prorektor ds. kadr – prof. dr hab. Grzegorz Białuński.

Tematyka spotkania.

- 1. Zmiany w ordynacji wyborczej UWM** Prorektor ds. kadrowych poinformował o propozycji zmiany formuły wyborów dziekanów i Rektora UWM. Do tej pory z takiej propozycji skorzystały 2 uczelnie w Polsce: Uniwersytet Gdański oraz Katolicki Uniwersytet Lubelski. Propozycja ta polega na tym, że to Senat uczelni stanowiłby kolegium elektorów do wyborów rektora, a rada wydziału do wyboru dziekanów. W związku z powyższym uproszczeniem skład elektorów stanowiłaby liczba senatorów 78 osób (a nie 400, jak dotychczas). Natomiast liczebność rady wydziału – byłaby liczbą elektorów do wyborów władz wydziału. Wypowiedź uzupełnił prezes Warzocha. Z inicjatywą w tej sprawie wystąpił Wydział Prawa i Administracji UWM, z uzasadnieniem wniosku, który jest wg ich opinii zgodny z prawem. Z rozwiązaniem tym wiąże się zdaniem prof. G. Białuńskiego – usprawnienie wyborów, trybu odwoływania rektora i dziekanów, trybu powoływania nowych członków senatu i rad wydziałów, zwiększenie uprawnień senatu, lepszy efekt organizacyjny wyborów. Wybór rektora przez senat to wotum zaufania elektorów – senatorów.

Następnie zaproszono do dyskusji:

- Wątpliwości dotyczą sfery demokratycznej. Oczywistym jest fakt, że senat i rady wydziałów nie będą reprezentować całej społeczności uczelni, a powstałe w trakcie kadencji powiązania między rektorem a członkami senatu mogą mieć wpływ na decyzje wyborcze. Zwrócono również uwagę na konieczność poinformowania całej społeczności akademickiej o tej propozycji zmian.
- W odpowiedzi pan Prorektor wyjaśniał, że członkowie Senatu także są wybierani, mają swoich przedstawicieli w każdej z grup, dlatego układ demokratyczny nie zostanie zachwiany. Przewaga urzędującego rektora nad nowym kandydatem jest zawsze widoczna i tak było zawsze, ale to nie przesądza o wyniku wyborów.

- Kolejna osoba zwróciła uwagę, iż zmiana statutu jest konieczna. Gdyby zechcieć, aby każdy pracownik miał swojego reprezentanta trzeba byłoby powiększyć ich liczbę, aż do wyborów powszechnych. Zmniejszenie liczby elektorów nie budzi specjalnych obiekcji, natomiast kto miałby stanowić skład elektorski – to już inna kwestia. Tryb wyborczy powinien być dookreślony w sposób jasny, a w przypadku ordynacji wyborczej i normalnej pracy kadencji senatu nie jest to oczywiste i czasowo rozdzielne. Problemem jest również mniejsza reprezentacja mniej liczebnych wydziałów, poza tym problemem jest to, iż niektórzy z senatorów wchodzi do senatu z klucza, a nie z wyboru demokratycznego. Istnieje groźba większego nacisku i manipulacji mniejszym zespołem ludzi dokonujących wyborów.
- Prof. G. Białuński jest zdania, że problemem mogą być jedynie pierwsze wybory wg nowej ordynacji, kolejne byłyby już prowadzone sprawniej i bardziej przejrzyste. Doświadczenie kolegów z Uniwersytetu Gdańskiego pokazuje, że system ten jest sprawny i mało konfliktowy.
- Kolejny uczestnik spotkania wniósł wiele zastrzeżeń do propozycji mówiąc, że stary tryb niekoniecznie podzielił środowisko, wręcz przeciwnie na pewno zaangażował całe środowisko w podejmowaniu tego typu ważnych decyzji. Nie kumuluje to absolutnie żadnych kosztów, nie utrudnia a wręcz ułatwia spotkania kandydatów ze społecznością akademicką. Cele tej propozycji nie są do końca zrozumiałe. Trudno przewidzieć skutki nowej ordynacji, ale kontrkandydat nie ma najmniejszych szans do przedstawienia idei swojej kandydatury. Nowa ordynacja daje mniejsze szanse kontrkandydatowi, bo spotkania z wyborcami mogą się okazać mało skuteczne, ponieważ wybierać będą dotychczasowi senatorowie. Przekształcenie grona senatorów na czas wyborów - w grupę elektorów jest niepotrzebne, narusza ustalony tradycją demokratyczny ład.
- Prof. Białuński odpowiedział, że spotkania wyborcze będą się odbywały, również w obecności nowego kandydata, a rektor urzędujący i tak zawsze miał, niezależnie od liczebności ciała elektorskiego, wpływ na ich przebieg. Wybory są tajne, toteż nie będzie wiadomo do samego końca kto je wygra.
- Kolejny głos z sali sugerował, że skoro już teraz trwają ożywione dyskusje nt. ordynacji wyborczej - to na pewno zostanie przyjęta. Czy w związku z powyższym istnieje możliwość wcześniejszego wyboru składu senatu, tak aby to nowy skład wybierał rektora. Zdaniem prof. G. Białuńskiego takiej możliwości prawnej nie ma, jest to niezgodne z kadencyjnością senatu.
- Wydaje się, że najbardziej newralgiczny jest okres przejściowy, gdyż termin najbliższych wyborów utrudnia zdobycie większej wiedzy na ten temat.
- Zadano pytanie nt. innych propozycji dotyczących zmniejszenia liczny elektorów?

- Prof. G. Białuński odpowiedział, iż z 4 propozycji pozostała tylko jedna, obecna, która czeka na opinię różnych organów uczelni. Na razie tylko dziekani wydziałów jednogłośnie poparli tę propozycję, odwołując się do doświadczenia samych elektorów i uproszczenia ordynacji jako niewątpliwych atutów proponowanej zmiany.

2. Podwyżka projakościowa dla grupy nienauczycieli akademickich. II kwestia poruszana na spotkaniu to transza kolejnych podwyżek projakościowych. Również nienauczyciele akademicy mają mieć szansę na (w okresie dwuletnim) podwyżki projakościowe. Grupa nauczycieli akademickich ujęta jest w tzw. „fundusz motywacyjny”, wg rankingu aktywności opracowanego przez odpowiednie komisje rad wydziałów. Obecnie istnieje arkusz oceny nauczyciela, wg którego następuje wycena jego aktywności. Zamiarem władz jest zwiększenie przejrzystości systemu wynagrodzeń projakościowych w obu grupach pracowniczych.

Zaproszono zebranych do dyskusji:

- Głos zabrano ws. podwyżek dla nauczycieli akademickich ze Studium Wychowania Fizycznego. Pytanie dotyczyło wyjątkowych sytuacji, gdyby kilka osób miało tę samą liczbę punktów.
- Wg prof. G. Białuńskiego komisje ds. podwyżek projakościowych muszą trzymać się ściśle rankingu.
- Zwrócono uwagę, że niekiedy w błędach przy wypełnianiu rubryk w arkuszu parametrycznym leżą przyczyny złego naliczenia punktów.
- Zdaniem niektórych, dydaktycy zawsze będą dyskryminowani, ponieważ ich charakter pracy jest inny, a narzędzie nie gwarantuje kryteriów sprawiedliwej oceny aktywności wykładowcy, instruktora, lektora, itp.
- Zdaniem prof. G. Białuńskiego – niezależnie od mankamentów samego narzędzia problem leży w dokładności i rzetelności wypełnienia w/w arkusza oraz pracy samej komisji pod kierunkiem dziekana. To oni mają razem z pracownikiem powinni stać na straży uczciwości w wypełnieniu w/w zestawienia.
- Następnie zadano pytanie: czy każdy obszar liczony jest oddzielnie czy w końcowej ocenie jednak – łącznie?
- Odpowiedziano, iż pomimo niedobrych praktyk, zdarzających się niekiedy w konkretnych komisjach wzór obliczania i wartościowania określonych aktywności – jest stały i nie można go naruszać.

- Zapytano, w jaki sposób i na jakich zasadach będzie spłaszczona część obligatoryjna podwyżki powszechnej.
- Prof. G. Białuński odpowiedział, że jest wdrażany plan sukcesywnego uszczuplenia puli podwyżki powszechnej na część projakościową, z proporcji 70% - 30%, na 50% - 50%., a w kolejnych latach być może i dalszych, na korzyść puli projakościowej.
- Zabrano głos nt. podwyżki projakościowej pracowników biblioteki. Ponieważ narzędzie to obecnie jest opracowywane w przypadku bibliotekarzy, związkowcy nie zasiadają w komisji opracowującej kryteria oceny, choć narzędzie jest jawne. Dochodzi natomiast do absurdów, w których narzędzie jest dostosowywane czasami jedynie do konkretnego pracownika i stanowiska.
- Kryteria kreatywności, ponadprzeciętnego zaangażowania i sumienności w wypełnianiu obowiązków zawodowych są zdaniem prof. G. Białuńskiego na tyle szerokie, że każda komisja właściwa w swoim środowisku pracy, także w bibliotekach, powinna doprecyzować zakresy określonych czynności/aktywności.
- Dodano, iż należy także zauważyć udział w kursach, szkoleniach, stanowiskach o szczególnych warunkach pracy, dodatkowych obszarach aktywności i każdorazowo uzasadnić taką ocenę.

3. Spotkanie integracyjne pracowników Uczelni z okazji Święta Uniwersytetu. Przedstawiono ideę propozycji finansowania udziału społeczności akademickiej (wraz z rodzinami) we wspólnym spędzaniu wolnego czasu, imprezy typu integracyjnego. Istnieje zatem pilna potrzeba zagwarantowania środków na ten cel. Koszty takiego przedsięwzięcia to ok. 250 000, 00 zł. Prof. G. Białuński dopowiedział, że propozycja wiąże się z obchodami Święta Uniwersytetu dla wszystkich pracowników uczelni. Czy propozycja spotka się z uznaniem naszej społeczności czy nie, trudno w tej chwili przewidzieć, niemniej jednak istnieje taka wola ze strony władz uczelni i związkowców. Proponowany termin to 30.05.2015r. (sobota). Zaproszono zebranych do dyskusji:

- Zapytano czy istnieje wola doprecyzowania, czy byli pracownicy uczelni ze swoimi rodzinami będą również zaproszeni na tego typu event? Prof. Białuński potwierdził taką wolę.
- Dodano, iż miejscem imprezy będzie najprawdopodobniej stadion, natomiast zadanie zlecone zostanie firmie zewnętrznej, która wygra konkurs. Zaproszono do wyrażenia swojej opinii na ten temat:
- Zadano pytanie, czy tego typu impreza nie będzie zorganizowana kosztem funduszy, na tzw. wczasy turystyczne, wypoczynek letni dzieci, itp.? Odpowiedziano, że absolutnie nie będzie takiego konfliktu. To są oddzielne pule i przedziały finansowania, co potwierdził prof. G. Białuński.

4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- Dopłaty do podwyżek wpływają dopiero w okresie letnim z wyrównaniem, a problemem jest nie uwzględnienie z tego okresu ulg praw autorskich. Prof. Białuński uznał, że rzeczywiście jest to problem nierozwiązany do tej chwili, ale trzeba się nad tym pochylić i są w tej sprawie prowadzone rozmowy z kwesturą. Zaproponowano również aby taki zapis pojawił się w tegorocznym porozumieniu dot. podwyżek.
- Zadano pytanie: kto ustala skład komisji ds. podwyżek projakościowych? Prof. G. Białuński odpowiedział, iż skład komisji ustala Dziekan. Natomiast skład musi być jawny dla wszystkich pracowników, zawsze z udziałem przedstawicieli związków.

Następnie prezes ZNP pożegnał prof. G. Białuńskiego, dziękując za wolę spotkania i przedstawienia stanowiska władz rektorskich, dotyczących poruszanych na zebraniu kwestii.

Na tym spotkanie z Prorektorem ds. kadr zostało zakończone.