

Ldz. 90 – 0902/155./2021

Nr postępowania: 427/2020/US/DZP/POWR

Olsztyn, dnia 27.01.2021 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, uprzejmie informuję, iż do realizacji zamówienia publicznego realizowanego w oparciu o art. 138o ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) pt. *Przeprowadzenie szkoleń, kursów i warsztatów dla nauczycieli akademickich i studentów/ek Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (UWM) w latach 2020-2023 w ramach projektu pn. „Uniwersytet Wielkich Możliwości – program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakości nauczania”, nr POWR. 03.05.00-00-Z201/18 współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**- Stowarzyszenie Doradców na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich ul. Towarowa 9/101/A 10-416 Olsztyn:**

cena oferty: 3 290 320,00 zł brutto

**Do dnia wyznaczonego jako termin składania ofert, złożono następujące oferty:**

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto	Aspekty społeczne
Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	2 732 210,00 zł	Zatrudnienie 1 osoby bezrobotnej
Stowarzyszenie Doradców na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich ul. Towarowa 9/101/A 10-416 Olsztyn	3 290 320,00 zł	Zatrudnienie 1 osoby bezrobotnej

**Ofertom przyznano następującą punktację zgodnie z kryterium wyboru i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu:**

Wykonawca	Punktacja w kryterium Cena 25%	Punktacja w kryterium Doświadczenie trenerów 70%	Punktacja w kryterium Aspekty społeczne 5%	Łączna ilość przyznanych punktów
Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	Wykonawca wykluczony			

Stowarzyszenie Doradców na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich ul. Towarowa 9/101/A 10-416 Olsztyn	25	70	5	100 pkt.
---	----	----	---	----------

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Ogłoszeniu o zamówieniu, jak również uzyskał najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

### Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający wyklucza Wykonawcę **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Twarda 18 00-105 Warszawa** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w ogłoszeniu. Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, aby Wykonawca posiadał aktualny wpis do rejestru instytucji szkoleniowych (RIS) prowadzonego przez wojewódzki urząd pracy. Wykonawca w złożonej ofercie powołał się w zakresie spełnienia ww. warunku na wpis do RIS podmiotu trzeciego tj. P.H.U. IBF IGOR BARTOSZEWICZ. Zgodnie z treścią ogłoszenia Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych, lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Z powyższego wynika, iż Zamawiający nie dopuścił możliwości wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych kompetencji lub uprawnień poprzez poleganie na potencjale podmiotu trzeciego. Dodatkowo pragniemy nadmienić że podstawie art. 22a ust. 1 Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Przepis art. 22a ust. 1 nie obejmuje warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zatem niedopuszczalne jest powoływanie się na uprawnienia innych podmiotów do prowadzenia działalności, posiadane przez nie zezwolenia czy korzystanie z ich przynależności do właściwych organizacji.

Analogicznie do ww. sytuacji Wykonawca wskazał, iż polega na zasobach podmiotu trzeciego tj. Tensoft Sp. z o.o. w zakresie potwierdzenia, iż oferowane usługi szkoleniowe odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie jakości. Normy jakości nie kwalifikują się ani jako zasoby, ani też jako wiedza, czy doświadczenie. Jest to zespół procedur i norm gwarantujących wykonywanie czynności, działań, usług w sposób zapewniający ustandaryzowaną, wysoką jakość. "Wypożyczanie" certyfikatów na zasadach art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne. Certyfikaty jakościowe to nie są zasoby, które można przekazać, podobnie jak uprawnienia i kompetencje. Sam fakt wsparcia takiego wykonawcy przez podmiot certyfikowany jest niewystarczający i nie realizuje zasadniczego celu żądania określonych certyfikatów, jakim jest zapewnienie realizacji zamówienia na wysokim poziomie.

Krajowa Izba Odwoławcza w wydanym wyroku KIO 2332/15 odnośnie certyfikatu jakości ISO wskazała, że „normy jakości nie kwalifikują się ani jako zasoby, ani też jako wiedza, czy doświadczenie. Jest to zespół procedur i norm gwarantujących wykonywanie czynności, działań, usług, dostaw w sposób zapewniający ustandaryzowaną, wysoką jakość. "Wypożyczanie" certyfikatów jest niedopuszczalne". Słusznie Izba wywodzi w swoim orzecznictwie, że certyfikaty jakościowe to nie są zasoby, które można przekazać. Powoływanie się na certyfikację określonych procesów przez podmioty zewnętrzne, niezależne od wykonawcy stanowiłoby akceptowanie fikcji, w której zamówienie realizowałby wykonawca w oparciu o

nieautoryzowane procedury. Sam fakt wsparcia takiego wykonawcy przez podmiot certyfikowany jest niewystarczający i nie realizuje zasadniczego celu żądania określonych certyfikatów, jakim jest zapewnienie realizacji zamówienia na wysokim poziomie. KIO powyższe potwierdziła również w wyroku KIO 508/20 – *Są jednak takie wymagania zamawiającego, które muszą być spełnione bezpośrednio przez wykonawcę, jak np. posiadanie certyfikatów jakościowych.*

Dodatkowo Wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie pozostałych warunków udziału w postępowaniu tj. wykazu usług, dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500 000,00 zł oraz informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy do dnia wyznaczonego jako termin złożenia ww. dokumentów, nie uzupełnił powyżej wskazanych dokumentów, tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec zaistniałej sytuacji, Zamawiający zmuszony jest wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy odrzuconego uznaje się za odrzuconą.

#### **Podpisanie umowy:**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

KANCLERZ  
mgr inż. Bogusław Stec  
.....  
(podpis osoby upoważnionej)

Sporządziła: Anna Adamkiewicz  
SPECIALISTA  
  
mgr Anna Adamkiewicz

