



Olsztyn, dnia 21.12.2020 r.

L.dz. 2179/2020

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu.*

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania 386/2020/US/DZP o udzielenie zamówienia na usługi społeczne, których przedmiotem jest przeprowadzenie szkoleń, kursów i warsztatów dla nauczycieli akademickich i studentów/ek Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (UWM) w latach 2020-2023 w ramach projektu pn. „Uniwersytet Wielkich Możliwości – program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakości nauczania”, nr POWR. 03.05.00-00-Z201/18 współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zamawiający uprzejmie informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia wynosi 2 733 044,00 zł brutto, a wartość najkorzystniejszej oferty to 3 290 320,00 zł brutto.

Wykonawcy wykluczeni:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z przedmiotowego postępowania Wykonawcę **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. spółka komandytowa, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** z uwagi na fakt, iż Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena oferty wykazała, iż Wykonawca w złożonej ofercie wskazał dokładnie te same osoby do realizacji zamówienia, co inny Wykonawca biorący udział w postępowaniu tj. Stowarzyszenie Doradców na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich z siedzibą przy ul. Towarowej 9/101/A, 10-416 Olsztyn. Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. spółka komandytowa powziął wiedzę na temat wszystkich trenerów Stowarzyszenia dzień przed złożeniem oferty wskutek udostępnienia Wykonawcy, na jego wniosek, oferty Stowarzyszenia złożonej w poprzednim unieważnionym postępowaniu. Wykonawca w wykazie osób jako podstawę dysponowania wskazał bezpośrednie dysponowanie na podstawie umowy o dzieło lub umowy zlecenie. Pod pojęciem „dysponowania bezpośredniego” należy rozumieć przypadek, gdy



tytułem prawnym do powoływania się przez Wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy Wykonawcą, a osobą/osobami, na dysponowanie której/których powołuje się Wykonawca. W wyniku weryfikacji informacji podanych przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający otrzymał oświadczenia trenerów odpowiedzialnych za realizację szkoleń w ramach zadania nr 2, 3, 4, 5 oraz 7, iż nie wyrazili oni zgody na współpracę z Wykonawcą przy realizacji przedmiotu zamówienia i nie udostępnili swoich danych osobowych ani doświadczenia zawodowego, którymi posłużył się Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jak również nie posiadali wiedzy, iż zostali wpisani jako trenerzy w ofercie Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Sp. k. Wykonawca w piśmie z dnia 14.12.2020 r. złożonym osobiście w siedzibie Zamawiającego podkreśla, iż wszyscy wskazani w wykazie osób trenerzy posiadali wiedzę, iż zostali podani w ofercie Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Sp. k. i będą współpracować z Wykonawcą, jeśli jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu i zostanie zawarta z nim umowa o zamówienie publiczne. Dodatkowo Wykonawca oświadczył, iż wszyscy trenerzy wyrazili zgodę na udział w postępowaniu w ramach oferty składanej przez Wykonawcę. Jednakże Zamawiający, tak jak wspomniał powyżej, posiada oświadczenia pięciu trenerów, iż takiej zgody nie wyrazili, a wręcz nie posiadali wiedzy, iż zostaną ujęci w ofercie Wykonawcy. Podane informacje w ofercie o bezpośrednim dysponowaniu tymi trenerami wprowadzają Zamawiającego w błąd, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Bez zgody na współpracę przy realizacji zamówienia przez trenerów nie może być mowy o dysponowaniu bezpośrednim czy jakimkolwiek innym dysponowaniu osobą. Wykonawca wiedział, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, ponieważ nie posiadał w swoich zasobach kadrowych trenerów z wymaganym doświadczeniem i kwalifikacjami, a pomimo tego złożył wprowadzające w błąd oświadczenie, że dysponuje wskazanymi osobami i spełnia warunek udziału w postępowaniu. Działanie Wykonawcy było świadome, zmierzające do wywołania określonych skutków prawnych, a mianowicie uznania przez Zamawiającego, iż spełnia on wszystkie opisane w Ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że podane informacje w ofercie Wykonawcy Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Sp. k. że dysponuje on bezpośrednio trenerami do realizacji zadania nr 2, 3, 4, 5 oraz 7 wykazu osób wprowadzają Zamawiającego w błąd, co stanowi podstawę wykluczenia go z postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z poważaniem,
KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stęca

Sporządziła: Magdalena Zawisza