



*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa nowych mebli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”. Zam. 554/2019/PN/DZP*

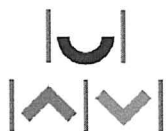
Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nowych mebli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**- „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno z ceną 10.891,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

### Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt. w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordoną 2A, 01-237 Warszawa	13,28	0	13,28
2.	KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3, 26-600 Radom	39,15	40	79,15
3.	BIURO KOSZTORYSOWO-HANDLOWE „MATEO” Mateusz Słomiński ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów	WYKONAWCA WYKLUCZONY		
4.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29 A, 62-090 Mrowino	OFERTA ODRZUCONA		
5.	DAVO MEBLE Dariusz Galiński ul. Szczęśliwa 46, 80-176 Gdańsk	38,41	40	78,41
6.	„DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	60	40	100



7.	LECH-MEB Lech Dziadkiewicz ul. Piłsudskiego 276, 97-500 Radomsko	23,34	40	63,34
8.	P.P.H.U. Studio Piotr Chodakowski Mięsowa 19, 28-305 Sobków	WYKONAWCA WYKLUCZONY		
9.	Renggli Sp. z o.o. ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	40,18	0	40,18
10.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe CORTEX Sławomir Kortas ul. Ks. Kalinowskiego 38, 83-200 Starogard Gd.	48,52	40	88,52
11.	CEZAS-GLOB Spółka z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	37,33	40	77,33
12.	Czapla i Spółka s. c. ul. Sokola 6 „c”, 11-041 Olsztyn	30,41	40	70,41
13.	FIRMA HANDLOWA Stanisław Zapert SKLEP „ŚWIAT MEBLI” ul. Kolejowa 1, 11-300 Biskupiec	18,28	40	58,28

### **Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29 A, 62-090 Mrowino, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. X pkt. 2 do oferty należało dołączyć wypełniony i podpisany Formularz opis przedmiotu zamówienia stanowiący jednocześnie formularz cenowy sporządzony zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ. Badanie i ocena ofert wykazały, że Wykonawca nie załączył Formularza cenowego. Zgodnie z art. 82 ust. 3 Ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta firmy Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29 A, 62-090 Mrowino zostaje odrzucona.

### **Wykonawcy wykluczeni:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania BIURO KOSZTORYSOWO-HANDLOWE „MATEO” Mateusz Słomiński ul. Sławińska 9, 76-010 Polanów, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, **w terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o



przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 22.01.2020 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania P.P.H.U. Studio Piotr Chodakowski Mięsowa 19, 28-305 Sobków, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w **terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 22.01.2020 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem  
p.o. KANCLERZA

mgr Andrzej Goździł

Sporządziła: Luiza Cytarska

