



Ldz. 90 – 0902/1355/2019

Olsztyn, dnia 25.06.2019 r.

Nr postępowania: 266/2019/PN/DZP

*Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania*

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Świadczenie kompleksowych usług telefonicznych z telefonów stacjonarnych w zakresie abonamentów i połączeń telefonicznych w naliczaniu sekundowym na potrzeby Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 1

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawia uprzejmie odpowiedź na otrzymane zapytania.

Pytanie nr 1.

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż komparycja umowy będzie spełniać podane warunki.

Pytanie nr 2.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w §10 ust. 1 umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 3.

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień §10 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie §10 ust.1 pkt a, c, d umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”? Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych jest zasadne, bowiem umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. Jeżeli Zamawiający nie uwzględni ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych w proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Powyższe wynika

również z okoliczności, że kary nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy, a służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż odmawia dodania żadanego zapisu.

Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w §10 ust. 1 pkt e umowy zapisu-o treści „Strony mają prawo na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, do wysokości poniesionej szkody” poprzez dodanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy określenie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż odmawia dodania żadanego zapisu.

Pytanie nr 5.

W związku z treścią §9 ust. 3 umowy Zamawiający zastrzega sobie możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy i zasadność naliczenia i potrącenia kar umownych. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy, bez możliwości zweryfikowania ich zasadności nie daje możliwości oceny zasadności i poprawności naliczenia tych kar. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nałożenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem wyjaśniającym.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż przed naliczeniem kary umownej będzie starał się wyjaśnić wszystkie okoliczności zaistniałej sytuacji.

Pytanie nr 6.

Dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia - Wykonawca zapewni przez okres trwania umowy: 8.nie dopuszcza przerw w dostawie usług telekomunikacyjnych, w związku z przeniesieniem numerów – Wykonawca jest zobowiązany do zachowania ciągłości łączności telefonicznej. Informujemy, że proces przeniesienia numeracji odbywa się zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami prawa: „Wykonawca dokona przeniesienia i aktywacji numerów telefonicznych przydzielonych przez dotychczasowego operatora zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr. 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami). Przeniesienie przydzielonego numeru telefonicznego nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż 24 godziny liczone od określonego w umowie, dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług oraz odbywa się w dniach roboczych po spełnieniu warunków z określonych z punkcie 3 rozdział 4 tj. dostarczenie oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych Dziennik Ustaw Nr 249, poz. 1670”. W związku z powyższym mogą wystąpić przerwy ale nie dłużej niż 24h oraz przełączenie odbywa się w dniu roboczym.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż w załączniku nr 1 SWIZ- OPZ, pkt 8 słowa „nie dopuszcza przerw w dostawie usług telekomunikacyjnych” dotyczy usług transmisji danych np. DSL które są

usługami dodatkowymi działającymi na numerach WLR wskazanych w specyfikacji i te usługi nie są tematem przetargu

Pytanie nr 7.

Dot. Istotnych postanowień umowy - §3 Cena i warunki płatności: 10. Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Należy zauważyć, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94) w myśl, których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (to Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu. Przytoczone orzeczenie reguluje wyłącznie sytuacje, w których strony jasno nie wskazały w umowie, kiedy następuje spełnienie świadczenia pieniężnego bezgotówkowego. Mówi o tym sama teza: „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej.” Ponieważ Zamawiający kształtuje sposób spełnienia świadczenia pieniężnego zgodnie z zasadą swobody umów, przytoczone wyżej orzeczenie nie będzie miało zastosowania.

Pytanie nr 8.

Umowa §3 ust. 2 - Prosimy o potwierdzenie, iż to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy? Ponadto, czy z chwilą wyczerpania kwoty określone w Umowie (również w trakcie trwania okresu rozliczeniowego) Wykonawca ma zaprzestać świadczenia usług?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż obowiązek kontrolowania poziomu wykorzystania kwoty wartości Umowy spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca po wyczerpaniu kwoty określonej w Umowie dalej świadczy usługę zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem.

Pytanie nr 9.

Umowa §3 ust. 10 - Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu. Przytoczone orzeczenie reguluje wyłącznie sytuacje, w których strony jasno nie wskazały w umowie, kiedy następuje spełnienie świadczenia pieniężnego bezgotówkowego. Mówi o tym sama teza: „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej.” Ponieważ Zamawiający kształtuje sposób

spełnienia świadczenia pieniężnego zgodnie z zasadą swobody umów, przytoczone wyżej orzeczenie nie będzie miało zastosowania.

Pytanie nr 10.

W zestawieniu posiadanej przez Zamawiającego numeracji zarówno w Opisie Przedmiotu Zamówienia na stronie 7, poz. 56, jak i w Formularzu Cenowym w tabeli 2 poz. 56 widnieje nr tel. 89 535 24 12, który ma status „nie istnieje”. Zamawiający wystąpił do obecnego operatora w listopadzie 2017 r o likwidację niniejszego numeru.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż uwzględnienie niniejszego numeru wynika z omyłki. Jeśli tak – Wykonawca wnosi o korektę zestawienia oraz formularza cenowego o tą pozycję.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż uwzględnienie tego numeru wynikało z omyłki. Została wprowadzona korekta w dokumentacji.

Z poważaniem,

KANGLERZ

dr inż. Aleksander Socha

Sporządziła: mgr Magdalena Zawisza