



*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 164/2018/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Dostawy sukcesywne napojów gazowanych i niegazowanych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy sukcesywne napojów gazowanych i niegazowanych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

ANRA Rafał Rogalski, ul. Olsztyńska 65/10, 11-001 Dywity z ceną 161 077,74 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1	ABER Sp. z o.o. Oddział Olsztyn ul. Sprzętowa 3 10-467 Olsztyn	32,93 pkt.	40 pkt.	72,93 pkt.
2	ANRA Rafał Rogalski ul. Olsztyńska 65/10 11-001 Dywity	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
3	HURTOWNIA ART. SPOŻ.-PRZEM. „WIPSÓR” Jerzy Roszkowski Wipsowo 81B, 11-010 Barczewo	OFERTA ODRZUCONA		

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy HURTOWNIA ART. SPOŻ.-PRZEM. „WIPSÓR” Jerzy Roszkowski, Wipsowo 81B, 11-010 Barczewo, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując badania oferty ustalił, iż zaproponowana przez Wykonawcę cena w wysokości 138 224,52 zł odbiega o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o



należny podatek od towarów i usług ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania, tj. wartość zamówienia ustalono na kwotę 198 000,00 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny, w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny by w ostateczności mógł zaoferować cenę – 138 224,52 zł, w tym m.in.: w poz. 4 – 1,11 zł, w poz. 5 – 0,84 zł, w poz. 8 – 0,65 zł, w poz. 13 – 0,97 zł, w poz. 14 – 0,85 zł, w poz. 16 – 0,85 zł, w poz. 17 – 0,5 zł, w poz. 18 – 0,5 zł, w poz. 27 – 0,92 zł, w poz. 28 – 0,92 zł.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień, w których odniósł się do poz. 4, 13, 14, 17, 18, 27 oraz 28. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jednocześnie, Wykonawca nie odniósł się do poz. 5, 8 oraz 16.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zatem, celu pozyskania zamówienia, niedopuszczalne są praktyki wpisujące się w czyny nieuczciwej konkurencji w rozumieniu w/w Ustawy. Niedopuszczalnym jest więc przedstawienie wyceny produktów poniżej kosztów ich wytworzenia albo odsprzedaży poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Zamawiający wskazał w SIWZ, że wymagane w Opisie przedmiotu zamówienia wg Załącznika nr 1 do SIWZ ilości produktów stanowią jedynie potencjalne zapotrzebowanie Zamawiającego i nie są zobowiązaniem Zamawiającego do dokonania zakupu poszczególnych produktów we wskazanych ilościach oraz, że w trakcie trwania umowy, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do składania zamówień na mniejszą lub większą ilość danego produktu niż wymieniona w załączniku nr 1 do SIWZ, bądź niezakupienia danej pozycji w ogóle. Ponieważ, Rozliczenia następować będą cenami jednostkowymi oraz dodatkowo Zamawiający nie gwarantuje zakupu konkretnych ilości poszczególnych produktów, istnieje realne zagrożenie, że wykonanie umowy przez Wykonawcę mogłoby być dla niego nieopłacalne.

W związku powyższym oraz z faktem, że Wykonawca już wcześniej współpracował z Zamawiającymi i ma doświadczenie oraz wiedzę jakie produkty zamawiane są częściej, mógł zaoferować wyższe ceny tych produktów, natomiast niższe na produkty o których wie, że są kupowane w mniejszych ilościach, co też uczynił.

W ocenie Zamawiającego, działania Wykonawcy wypełniły przesłankę do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3), ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jednocześnie, zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta firmy HURTOWNIA ART. SPOŻ.-PRZEM. „WIPSÓR” Jerzy Roszkowski, Wipowo 81B, 11-010 Barczewo zostaje odrzucona.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.



Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCIERZ

inż. Aleksander Socha

Sporządziła: Karolina Kostrzewa