



*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 454/2018/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „ Dostawa wraz z montażem 301 sztuk opraw rastrowych LED w pomieszczeniach dydaktycznych Biblioteki Uniwersyteckiej UWM.”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę wraz z montażem 301 sztuk opraw rastrowych LED w pomieszczeniach dydaktycznych Biblioteki Uniwersyteckiej UWM*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- NEOXIM Sp. zo.o. ul. Smulikowskiego 6/8,00-389 Warszawa
wartość: 92 106,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.
Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy%	Łączna punktacja
1	ISR Sp.zo.o. Ul. Grabiszyńska 241 53-234 Wrocław			Oferta odrzucona
2	D-well Sp.zo.o. ul. Żeromskiego 12A 05-250 Słupno			Wykonawca wykluczony
3	NEOXIM Sp. zo.o. ul. Smulikowskiego 6/8 00-389 Warszawa	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
4	Zakład Usługowy Łukasz Liminowicz ul. Nad Łyną 20 11-100 Lidzbark Warmiński			Oferta odrzucona



5	KAPIBARA Sp.zo.o. Sp.k. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Wykonawca Wykluczony		
6	IDEA Partners Sp.zo.o ul. Smolna 4 00-375 Warszawa	58,39 pkt.	40 pkt.	98,39 pkt.
7	Usługi Elektryczne Zbigniew Kałdowski Piaskowo 5 77-300 Człuchów	Wykonawca Wykluczony		
8	Greenie Polska Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wołoska 16 02-675 Warszawa	Oferta odrzucona		
9	ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Mirośław Jasewicz ul. Jagiellońska 50 10-274 Olsztyn	Oferta odrzucona		
10	Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN ul. Mazurska 3 11-500 Giżycko	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę **ISR Sp. zo. o. ul. Grabiszyńska 241, 53-234 Wrocław Gdańsk**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy wg Załącznika nr 1 do SIWZ, zaoferował oprawy z kątem świecenia [°]:120°. Zamawiający opisując wymagania minimalne odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wymagał aby zaoferowane oprawy posiadały kąt świecenia [°]:150°. Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził posiadania przez oprawy certyfikatu RoHS.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **ISR Sp. zo. o. ul. Grabiszyńska 241, 53-234 Wrocław Gdańsk**, zostaje odrzucona.

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Zakład Usługowy**



Łukasz Liminowicz, ul. Nad Łyną 20, 11-100 Lidzbark Warmiński, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie uzupełnił kolumny parametry oferowane oraz kolumny nazwa Produktu/ Producent w formularzu opisu przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem nr 1 do SIWZ, co uniemożliwia dokonanie Zamawiającemu jednoznacznej oceny oferty pod względem jej zgodności z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Zamawiający opisując wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wskazał w formularzu opisu przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem nr 1 do SIWZ, iż wymaga, aby Wykonawca wpisał parametry oferowane, nazwę produktu oraz producenta zaoferowanego produktu w sposób jednoznaczny. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **Zakład Usługowy Łukasz Liminowicz, ul. Nad Łyną 20, 11-100 Lidzbark Warmiński** zostaje odrzucona.

3. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Greenie Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Wołoska 16, 02-675 Warszawa**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz opisu przedmiotu zamówienia, będący załącznikiem nr 1 do SIWZ, w kolumnie parametry oferowane nie potwierdza wszystkich wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził zasilania, temperatury światła, kąta świecenia oferowanych opraw oraz posiadania przez oprawy certyfikatu CE, RoHS.

Zamawiający opisując wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wskazał w formularzu opisu przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem nr 1 do SIWZ, iż wymaga, aby Wykonawca wpisał parametry oferowane zaoferowanego produktu w sposób jednoznaczny. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **Greenie Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Wołoska 16, 02-675 Warszawa** zostaje odrzucona.

4. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę **ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Mirosław Jasewicz, ul. Jagiellońska 50, 10-274 Olsztyn**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:



Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy wg Załącznika nr 1 do SIWZ, zaoferował oprawy z kątem świecenia [°]:120°. Zamawiający opisując wymagania minimalne odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wymagał aby zaoferowane oprawy posiadały kąt świecenia [°]:150°. Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził wymiarów opraw oraz posiadania przez oprawy certyfikatu Ce, RoHS.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Mirosław Jasewicz, ul. Jagiellońska 50, 10-274 Olsztyn**, zostaje odrzucona.

5. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę **Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN, ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy wg Załącznika nr 1 do SIWZ, zaoferował oprawy ze strumieniem światła 3400 lm. Zamawiający opisując wymagania minimalne odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wymagał aby zaoferowane oprawy posiadały strumień światła (lm): 4000.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN, ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko**, zostaje odrzucona.

Wykonawcy wykluczeni:

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania **D-well Sp.zo.o. ul. Żeromskiego 12A, 05-250 Słupno**, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w **terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.



Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 14.12.2018 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania **KAPIBARA Sp.żo.o. Sp.k. ,ul. Floriana 7, 44-190 Knurów**, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, **w terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 14.12.2018 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania **Usługi Elektryczne Zbigniew Kałdowski Piaskowo 5, 77-300 Człuchów**, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, **w terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 14.12.2018 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.



W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCLERZ
Dr inż. Aleksander Socha

Sporządziła: Sylwia Niemiec