

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

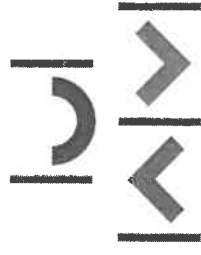
ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 290/2018/PN/DZP na dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) i aktami wykonawczymi uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie wybrano jako najkorzystniejsze oferty złożone przez:

- 1. NANOSENS Sp. z o.o. ul. Sowia 15, 62-080 Tarnowo Podgórne:**
w zakresie części nr 1 z ceną 14.944,50 zł
- 2. Anton Paar Poland Sp. z o.o. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa:**
w zakresie części nr 8 z ceną 125.088,43 zł
- 3. Donserv - Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa:**
w zakresie części nr 9 z ceną 57.539,40 zł
- 4. Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań:**
w zakresie części nr 14 z ceną 4832,67 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.



**UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE**

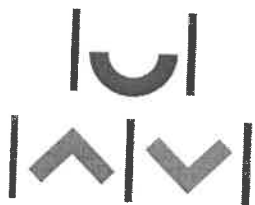
Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Deklarowana Cena	Deklarowany termin dostawy	Kryterium – Cena 60%	Kryterium – Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1.	8	OMC Envag Sp. z o.o. ul. Iwonicza 21, 02-934 Warszawa	16918,65	56	52,99	0	52,99
	11	NANOSENS Sp. z o.o. ul. Sowia 15, 62-080 Tarnowo Podgórne	14944,50	7	60	40	100
2.	xxx		Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
3.	xxx		Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
4.	xxx		Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
5.	2	B&L International	12370,00	-	Oferta odrzucona , Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
		Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością					

6.	xxx	ul. Ractawicka 46 lok. 131, 02-601 Warszawa	Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
7.	3	Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy s.j. ul. Biała 19, 87-100 Toruń	141325,77	14	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4		
	4	Zwick Roell Polska Sp. z o.o. Sp. K. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	134900,00	42			
	6	LABO PLUS Spółka z o.o. ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa	67650,00	56			
8.	1	Anton Paar Poland Sp. z o.o. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa	125088,43	7	60	40	100
	10	A.P. Instruments Sp. z o.o. Sp. K ul. Buszycka 18B, 02-869 Warszawa	193110,00	7	38,86	40	78,86
9.	5	Donserv - Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	57539,40	7	60	40	100
10.	xxx	Brak ofert					

3

11.	xxx	Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1	
12.	7	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	6150,00	10	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4
13.	7	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	6642,00	10	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4
14.	7	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	4832,67	7	54,86
					40
14.	9	ABChem Agnieszka Busler ul. Janowicza 19, 10- 686 Olsztyn	4418,78	-	60
					0
15.	xxx	Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1	



Oferty odrzucone:

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firm **B&L International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Raclawicka 46 lok. 131, 02-601 Warszawa**, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca złożył ofertę w sposób sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego szczegółowo określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z powodu niedołączenia do oferty formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający wymagał, zgodnie z rozdziałem VI SIWZ zatytułowanym *wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz inne wymagane do oferty*, punkt C ppkt. 3, dołączenia do oferty sporządzonego przez Wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, Formularza ofertowego.

Zamawiający ponadto informuje, iż działając w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakim może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakim te dokumenty mogą być składane w powiązaniu z art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu tj. załącznika nr 2 stanowiącego formularz ofertowy, ponieważ ww. dokument nie spełnia dyspozycji z art. 26 ust. 3 Ustawy. Zakres dokumentów, jakich Zamawiający może żądać w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od Wykonawcy na potwierdzenie jego zdolności do realizacji zamówienia, określa ww. rozporządzenie. Określony w nim katalog dokumentów jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane w rozporządzeniu. Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 Ustawy dopuszcza się uzupełnienie oświadczeń i dokumentów, ale wyłącznie w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 Ustawy, który to odsyła do ww. rozporządzenia. Formularz ofertowy, nie jest dokumentem, wymienionym w niniejszym rozporządzeniu, w związku z czym nie może zostać uzupełniony.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez **B&L International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Raclawicka 46 lok. 131, 02-601 Warszawa** nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybrany Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem

KANCELARIA

dr inż. Aleksander Socha

Sporządziła: Anna Opalach