



Ldz. 90 – 0902/~~1331~~/2018

Olsztyn, dnia 20.06.2018 r.

Nr postępowania : 222 / 2018 / PN / DZP

*Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania*

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. *Dostawa jednorazowa specjalistycznych odczynników chemicznych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 1

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawia uprzejmie odpowiedź na otrzymane zapytanie.

PYTANIA DO SIWZ

Pytanie nr 1.

Par. 3 ust. 5.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby termin płatności był liczony od daty wystawienia faktury?

Uzasadnienie:

Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe będzie dokładne określenie terminu płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wyrazić zgody na powyższą propozycję z uwagi na fakt, iż faktura nie może być wystawiona przez podpisaniem protokołu odbioru jako „bez zastrzeżeń”.

Pytanie nr 2.

Par. 3 ust. 11.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu "do czasu otrzymania prawidłowo wystawionej faktury"?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy i dokona zmian w § 3 ust. 11 istotnych postanowień umowy o proponowaną treść.

Pytanie nr 3.

Par. 7.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie postanowienia w brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wyrazić zgody na powyższą propozycję i tym samym pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie nr 4.

Par. 7 ust. 1 pkt. 1.2, 1.3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wyrazić zgody na powyższą propozycję i tym samym pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie nr 5.

Par. 8 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wyrazić zgody na powyższą propozycję chociażby z uwagi na fakt, iż termin dostawy jest jednym z kryteriów wyboru i oceny ofert.

Pytanie nr 6.

Dotyczy projektu umowy § 3, punkt 9?

Prosimy o usunięcie zapisu o konieczności dołączenia do faktur protokołu odbioru przedmiotu umowy.

Jednocześnie prosimy o zgodę na uzupełnienie w/w paragrafu umowy o następujący zapis:

„Zamawiający dopuszcza dostarczanie e-faktur drogą elektroniczną na wskazany przez Zamawiającego adres e-mail”

Przekazywanie faktur drogą e-mail pozwoli na usprawnienie procesu przekazywania faktur.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu z § 3, punkt 9 ale wyraża zgodę na dostarczenie faktur drogą elektroniczną na wskazany adres e-mail, pod warunkiem uzyskania zgody jednostki organizacyjnej która jest bezpośrednim odbiorcą towaru.

Pytanie nr 7.

Dotyczy projektu umowy § 7, punkt 7.2 i 7.3.

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kary za niedotrzymanie terminu dostawy do 0,2% ceny opóźnionego zamówienia, – za każdy dzień opóźnienia.

Kary nie mogą być nadmierne bo ich rola nie jest kająca, ale powinny mieć na celu kompensację szkód wyrządzonych ewentualnie zamawiającemu. Nie mogą one naruszać zasad uczciwej konkurencji i równości na linii zamawiający – wykonawcy. Zamawiającemu przysługują odsetki karne w wysokości 5%, podczas gdy Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń jedynie na poziomie odsetek ustawowych. Wnosimy o zmianę powyższego zapisu z uwagi na fakt, że obecnie naruszają one zasadę uczciwej konkurencji i winny ulec zmianie.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy i dokona zmian w § 7 ust. 1 pkt. 1.2. oraz 1.3. istotnych postanowień umowy o proponowaną treść tym bardziej, iż wzory umowy wg Załącznika 4A i 4B zawierają kary umowne w wysokości 0,2 % ceny. Poprawione istotne postanowienia umowy, stanowią załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 1:

Pytanie nr 1.

Dotyczy Części 1, poz. 1

Produkt o nr kat. HPA046524 występuje w opak. 100UL, a nie 100ML. Czy Zamawiający miał na myśli opak. 100UL?

Odpowiedź:

Zamawiający popełnił błąd w opisie przedmiotu zamówienia i wnosi o wyliczenie ceny dla specyfikowanego produktu w opakowaniu 100 UL. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 5:

Pytanie nr 1.

Dotyczy Części 5, pozycja 2

Produkt o nr kat. 25740-1MG-F został wycofany ze sprzedaży. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu zamiennego o nr kat. 00538-1MG?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z zakupu odczynnika o numerze kat. 25740-1MG-F oraz proponowanego zamiennika i wymaga złożenia oferty na odczynnik Chlorophyll b from spinach, ~90% (HPLC) o numerze katalogowym: C5878-1MG. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 9:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający dopuści odczynnik Helena Thromboplastin-L, opakowanie 10 x 10 ml nr kat. 5267L, który zastąpił wycofany z produkcji odczynnik o numerze katalogowym 5267?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na odczynnik proponowany. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

Pytanie nr 2.

W związku z wycofaniem przez producenta konfekcjonowania 10 x 10 ml + 10 x 10 ml, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania 2 opakowań odczynnika w opakowaniu 5 x 10 ml + 5 x 10 ml?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na odczynnik w proponowanych wielkościach opakowań. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 10:

Pytanie nr 1.

Dot. formularza cenowego część nr 10 poz. nr 3

Czy nie nastąpił błąd w nr katalogowym poprawny nr to 11418262012?

Odpowiedź:

Zamawiający popełnił błąd i wnosi o złożenie oferty na specyfikowany odczynnik o numerze 11418262012. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 11:

Pytanie nr 1.

Ponieważ krew kontrolna do analizatora MEK 6400K prod. Nihon Kohden produkowana jest w cyklach i jej termin ważności wynosi 3 miesiące od daty dostawy, niemożliwe jest dostarczenie Zamawiającemu w 2018 roku krwi kontrolnej z terminem ważności do czerwca 2019 roku. Możliwe są dwa rozwiązania: dostarczenie krwi w lutym 2019 roku z terminem ważności do 5 maja 2019 roku bądź w maju 2019 roku z terminem ważności do 5 sierpnia 2019 roku. Prosimy o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź:

Z uwagi na specyfikę produktu zamawianego, Zamawiający wyłączył opisany materiał medyczny z procedury przetargowej.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 13:

Pytanie nr 1.

Dotyczy pozycja 1:

Produkt o nr kat. N2280 występuje w opak. 0,2ML, a nie 2ML. Czy Zamawiający miał na myśli opak. 0,2ML?

Odpowiedź:

Zamawiający popełnił omyłkę pisarską. Objętość: 2ML, została podana przez pomyłkę. Zamawiający wnosi o wycenę wyspecyfikowanego produktu w opakowaniu 0,2 ml. Poprawiony opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 20:

Pytanie nr 1.

Dotyczy § 5 ust. 4.

Czy w odniesieniu do części nr 20 zamawiający zgodzi się na dostawę przedmiotu umowy w terminie 20 dni liczonych od rozpatrzenia reklamacji. Oczekiwany przez Zamawiającego produkt pochodzi z Chin, dlatego jego wymiana nie jest możliwa w pierwotnie wskazanym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę. Poprawiony Załącznik nr 4 A, stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

Pytanie nr 2.

Dotyczy § 6 ust. 4.

Czy w odniesieniu do części nr 20 zamawiający zgodzi się na wymianę przedmiotu umowy w terminie 20 dni liczonych od rozpatrzenia reklamacji. Oczekiwany przez Zamawiającego produkt pochodzi z Chin, dlatego jego wymiana nie jest możliwa w pierwotnie wskazanym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę. Poprawiony Załącznik nr 4 A, stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

Z poważaniem

Sporządziła: Anna Adamkiewicz

KANCLERZ


dr inż. Aleksander Socha