



L.dz. 90 – 0902/2846/KK/2017

Olsztyn, dnia 15.12.2017 r.

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY nr 2**

**Dotyczy: postępowania nr 395/2017/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Dostawa asortymentu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę asortymentu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez:

- **ANCHEM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa**  
w zakresie części nr 12                      wartość: **2 091,00 zł brutto**

- **„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin**  
w zakresie części nr 13                      wartość: **2 164,80 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

**Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**

Część	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
12	4	„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J. ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	OFERTA ODRZUCONA		
	5	MS Spektrum Szkolmowski Sp. J. ul. Lubomira 4/4 04-002 Warszawa	WYKONAWCA WYKLUCZONY		
	7	INTER-CHEM POZNAŃ Sp. z o.o. ul. Św. Michała 100 61-005 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		
	10	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
	12	ANCHEM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	56,54 pkt.	40 pkt.	96,54 pkt.
	18	Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	39,45 pkt.	40 pkt.	79,45 pkt.
13	4	„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J.	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.



		<b>ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin</b>			
8		Pro-Environment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101 02-089 Warszawa	37,13 pkt.	40 pkt.	77,13 pkt.
12		ANCHEM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
18		Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	47,34 pkt.	40 pkt.	87,34 pkt.

**Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy INTER-CHEM POZNAŃ Sp. z o.o., ul. Św. Michała 100, 61-005 Poznań w zakresie Części nr 12, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca złożył ofertę w sposób sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego szczegółowo określonymi w SIWZ z powodu braku wskazania terminów dostaw oferowanego asortymentu w formularzu oferty sporządzonym zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.

Zamawiający informuje, iż działając w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz w powiązaniu z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu tj. załącznika nr 2 do SIWZ stanowiącego formularz oferty, ponieważ w/w dokument nie spełnia dyspozycji art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta firmy INTER-CHEM POZNAŃ Sp. z o.o., ul. Św. Michała 100, 61-005 Poznań w zakresie Części nr 12 zostaje odrzucona.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin w zakresie Części nr 12, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie i ocena ofert, wykazała że Wykonawca w zakresie Części nr 12 zaoferował produkt równoważny.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 ppkt 2.2 SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 05.12.2017 r. do złożenia próbek do testów. Wykonawca, do wyznaczonego dnia tj. do dnia 12.12.2017 r. w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że nie będzie przysyłał próbek.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta firmy SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin w zakresie Części nr 12 zostaje odrzucona.



3. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy ANCHEM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa w zakresie Części nr 13, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie i ocena ofert, wykazała że Wykonawca w zakresie Części nr 13 zaoferował produkt równoważny.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 2 ppkt 2.2 SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 05.12.2017 r. do złożenia próbek do testów. Wykonawca, do wyznaczonego dnia tj. do dnia 12.12.2017 r. w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że nie ma możliwości dostarczenia próbek.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta firmy ANCHEM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa w zakresie Części nr 13 zostaje odrzucona.

**Wykonawcy wykluczeni:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania firmę MS Spektrum Szkolmowski Sp. J., ul. Lubomira 4/4, 04-002 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 3 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 06.12.2017 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCLERZ

  
dr inż. Aleksander Socha

Sporządziła: Karolina Kostrzewa