



Olsztyn, dn. 06.06.2017r.

L.dz. 90/09-02/1078/AO/2017

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

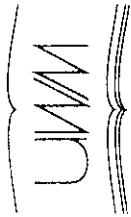
### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy:** postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 164/2017/PN/DZP na dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz Dz. U z 2016 r. poz. 1020 ze zm.) i aktami wykonawczymi uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie wybrano jako najkorzystniejsze oferty złożone przez:

- 1. Witko Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332m Łódź:**  
w zakresie części nr 1 z ceną 53.824,80 zł
- 2. Haven Polska Sp. z o.o. Piszkała 6G, 56-400 Oleśnica:**  
w zakresie części nr 3 z ceną 8200,00 zł
- 3. Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań:**  
w zakresie części nr 5 z ceną 741,69 zł  
w zakresie części nr 6 z ceną 2184,48 zł  
w zakresie części nr 9 z ceną 3464,91,48 zł
- 4. OMC ENVAG Sp. z o.o. ul. Iwonicza 21, 02-924 Warszawa:**  
w zakresie części nr 10 z ceną 7035,60 zł
- 5. BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przykopowa 33, 01-208 Warszawa:**  
w zakresie części nr 12 z ceną 5337,07 zł  
w zakresie części nr 14 z ceną 12776,40 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.



UNIwersYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI  
W OLSZTYNIE

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Deklarowana Cena	Deklarowany termin dostawy dni robocze	Kryterium – Cena 60%	Kryterium – Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
01.		Witko Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332m Łódź	53824,80	21	60	0	60
02.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
03.	1	Haven polska Sp. z o.o. Piszkała 6G, 56-400 Oleśnica	8200,00	11	60	40	100
04.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
05.	5	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	741,69	11	60	40	100
06.	5	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	2184,48	11	60	40	100
07.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
08.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		

		art. 93 ust. 1 pkt. 1					
09.	5	Merazet Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	3464,91	11	60	40	100
10.	2	OMC ENVAG Sp. z o.o. ul. Iwonicza 21, 02-924 Warszawa	7035,60	21	60	0	60
11.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
12.	4	BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przykopowa 33, 01-208 Warszawa	5337,07	21	60	0	60
13.	xxx	Brak ofert	xxx	xxx	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
14.	4	BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przykopowa 33, 01-208 Warszawa	15916,60* po poprawieniu omyłki rachunkowej <b>12776,40</b>	21	Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4		



**Oferty odrzucone:**

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

**Wykonawcy wykluczeni:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybrany Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem

KANCELARIA  
  
dr inż. Aleksander Socha

Sporządziła: Anna Opalach