



L.dz. 90-2302/ 91/BD/2009

Olsztyn dn. 11.09.2009 r.

Dotyczy: odpowiedzi na pytania (2) do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 206 000 euro . Zam. 2/2009/PN/DZP/RPW

Część 42

Pytanie 1

W związku z wymaganiem określonym w dokumentacji SIWZ do w/w przetargu, w rozdziale IV. „Termin wykonania zamówienia”, pkt. 1 oraz w załączniku nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Część 42, w sekcji „Serwis i warunki gwarancji” (str. 144), które brzmi:

„Termin wykonania zamówienia – maks. 4 tygodnie”,

zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie, które zawiera nasz wniosek o modyfikację powyższego zapisu:

Czy wyrażą Państwo zgodę na modyfikację powyższego wymagania i określenie terminu wykonania zamówienia dla przedmiotu zamówienia w części nr 42 na maksymalnie 8 miesięcy?

Argumentacja:

Przedmiotem zamówienia w/w przetargu w części nr 42 jest transmisyjny mikroskop elektronowy, instrument charakteryzujący się złożoną budową o najwyższym stopniu zaawansowania technologicznego. Produkcja każdego zamawianego instrumentu w indywidualnej konfiguracji zostaje podjęta natychmiast po złożeniu zamówienia i zgodnie z najbardziej rygorystyczną procedurą wewnętrzną trwa około 6 miesięcy. Do tego okresu należy dodać same czynności logistyczne związane z transportem do miejsca przeznaczenia oraz instalację instrumentu zakończoną przeprowadzeniem testów końcowych.

Cały proces produkcji i montażu poszczególnych modułów podlega drobiazgowym testom kontroli jakości po każdym z krytycznych etapów montażu (w tym testy próżniowe i ścisły monitoring kontaminacji elementów bezpośrednio odpowiadających za najwyższe parametry wiązki elektronowej). Same tylko testy końcowe, wykonywane przed wysyłką i obejmujące również niezbędne centrowanie optyczne kolumny mikroskopu zajmują ok. 4 tygodnie.

Istotne skrócenie czasu dostawy, z punktu widzenia departamentu kontroli jakości producenta nie jest zatem możliwe. Co więcej, w naszej opinii, nie leży to również w interesie naszych klientów, dla których priorytetem jest otrzymanie sprzętu o najwyższej deklarowanej jakości.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację terminu wykonania zamówienia na maksymalnie 8 miesięcy.

Pytanie 2

W załączonym do SIWZ (str.30) umowie dostawy (Zał.nr.8) § 5:

Pkt.6 brzmi:

„W przypadku niewykonania naprawy w terminie 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii Sprzedawca zobowiązuje się do **wymiany urządzenia na nowe**, wolne od wad w terminie 3 tygodni od upływu ostatniego dnia przewidzianego na naprawę”.

Pkt.7 brzmi:

„W przypadku ponownego wystąpienia awarii po wykonaniu 3(trzech) napraw tego samego elementu urządzenia, Sprzedawca zobowiązuje się **do wymiany urządzenia na nowe**, wolne od wad w terminie 3 tygodni od dnia ostatniej naprawy”.

Mikroskop elektronowy to bardzo skomplikowany instrument (o wadze ponad 1,2 T), którego cykl produkcyjny trwa ok. 6 miesięcy.

Dostarczenie nowego mikroskopu w ciągu 3 tygodni nie jest możliwe.

Gdyby doszło do uszkodzenia jakiegoś podzespołu, to oczywiście uszkodzony podzespół jest wymieniany na nowy w możliwie jak najkrótszym czasie.

Sytuacja taka, że cały mikroskop jest uszkodzony nigdy nie miała miejsca i wydaje się bardzo mało prawdopodobna, bo mikroskop jest poddawany bardzo szczegółowym testom w naszym dziale kontroli jakości przed wysyłką z fabryki.

W związku z powyższym chcielibyśmy prosić o zmianę w/w pkt.6 i 7 odpowiednio na:

„Sprzedawca zobowiązuje się do dostarczenia **nowego podzespołu** (w miejsce uszkodzonego) w ciągu max. 3 tygodni.”.

Odp.

Zamawiający zgadza się na zmiany w zapisie umowy dotyczące części 42. W pozostałych częściach umowa pozostaje bez zmian.

W umowie załącznik nr 8 do SIWZ § 5 pkt.6 brzmi:

„W przypadku niewykonania naprawy w terminie 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii Sprzedawca zobowiązuje się do wymiany urządzenia na nowe, wolne od wad w terminie 3 tygodni od upływu ostatniego dnia przewidzianego na naprawę”.

Zamawiający zmienia § 5 pkt.6 umowy na:

W przypadku niewykonania naprawy w terminie 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii Sprzedawca zobowiązuje się do dostarczenia **nowego podzespołu** (w miejsce uszkodzonego) wolne od wad w terminie 3 tygodni od upływu ostatniego dnia przewidzianego na naprawę”.

W umowie załącznik nr 8 do SIWZ § 5 pkt.7 brzmi:

„W przypadku ponownego wystąpienia awarii po wykonaniu 3(trzech) napraw tego samego elementu urządzenia, Sprzedawca zobowiązuje się do wymiany urządzenia na nowe, wolne od wad w terminie 3 tygodni od dnia ostatniej naprawy”.

Zamawiający zmienia § 5 pkt.7 umowy na:

„W przypadku ponownego wystąpienia awarii po wykonaniu 3(trzech) napraw tego samego elementu urządzenia, Sprzedawca zobowiązuje się do dostarczenia nowego podzespołu (w miejsce uszkodzonego), wolne od wad w terminie 3 tygodni od dnia ostatniej naprawy”.

Część 4

Inkubatory CO₂ – 2 sztuki (w tym 1 z systemem kontroli tlenu)

INKUBATOR CO₂ wyposażony w system kontroli O₂ (1 sztuka)

Pytanie 3

Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie na linii zasilania dwutlenku węgla filtra aseptycznego o skuteczności filtracji 99,99%, zdecydowanie łatwiejszego w wymianie i dużo korzystniejszego cenowo niż filtry HEPA? To rozwiązanie w połączeniu z komorą bezszwową, funkcją autosterylizacji i zminimalizowaniem elementów wyposażenia wewnątrz komory zapewnia doskonale bezpieczeństwo dla prowadzenia hodowli.

Odp. Nie. Określenie skuteczności filtracji podane w % bez określenia rozmiarów porów filtra nie jest jednoznaczne.

Pytanie 4

Czy zamawiający przed realizacją zamówienia publicznego określi stronę po której mają być zawieszane drzwi w przedmiocie zamówienia (po lewej bądź po prawej stronie)?

Odp. Zamawiający wymaga uniwersalnego zawieszenia drzwi tzn. z możliwością zamontowania drzwi prawo lub lewo stronnie.

Pytanie 5

Czy zamawiający dopuszcza przedmiot zamówienia wyposażony w wysokostabilny czujnik kontroli CO₂ na podczerwień utrzymujący stały poziom dwutlenku węgla pomiędzy kalibracjami i będący całkowicie selektywny dla CO₂?

Odp. Tak. Zamawiający nie widzi istotnej różnicy między zapisem w SIWZ a treścią zadanego pytania, w którym Oferent po powtórzeniu zapisu z SIWZ opisuje oczywiste cechy czujnika.

INKUBATOR CO₂ (1 sztuka)

Pytanie 6

Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie na linii zasilania dwutlenku węgla filtra aseptycznego o skuteczności filtracji 99,99%, zdecydowanie łatwiejszego w wymianie i dużo korzystniejszego cenowo niż filtry HEPA? To rozwiązanie w połączeniu z komorą bezszwową, funkcją autosterylizacji i zminimalizowaniem elementów wyposażenia wewnątrz komory zapewnia doskonale bezpieczeństwo dla prowadzenia hodowli.

Odp. Nie. Określenie skuteczności filtracji podane w % bez określenia rozmiarów porów filtra nie jest jednoznaczne.

Pytanie 7

Czy zamawiający przed realizacją zamówienia publicznego określi stronę po której mają być zawieszane drzwi w przedmiocie zamówienia (po lewej bądź po prawej stronie)?

Odp. Zamawiający wymaga uniwersalnego zawieszenia drzwi tzn. z możliwością zamontowania drzwi prawo lub lewo stronnie.

Pytanie 8

Czy zamawiający dopuszcza przedmiot zamówienia wyposażony w wysokostabilny czujnik kontroli CO₂ na podczerwień utrzymujący stały poziom dwutlenku węgla pomiędzy kalibracjami i będący całkowicie selektywny dla CO₂?

Odp. Tak. Zamawiający nie widzi istotnej różnicy między zapisem w SIWZ a treścią zadanego pytania, w którym Oferent po powtórzeniu zapisu z SIWZ opisuje oczywiste cechy czujnika.

Część 30

Pytanie 9

Czy zamawiający wyrazi zgodę na udokumentowanie 3 dostaw odpowiadające swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia o łącznej wartości 44.000,00 PLN brutto?

Odp. Nie. Zamawiający nie wyraża zgody.

Część 19

Pytanie 10

W zestawie wyposażenia dla pracowni izotopowej w części 19 występuje licznik scyntylicyjny. Specyfikacja techniczna opisująca w/w licznik w sposób zasadniczy eliminuje konkurencyjną ofertę poprzez podanie w wymaganiach kuriozalnych parametrów jak np. : gabaryty zewnętrzne czy też masa aparatu, nie mających żadnego wpływu na jakość badań.

Natomiast w sposób trywialny potraktowano podstawowe ograniczenia aparatu do którego napisano specyfikację, tj. ilość próbek jakie można jednorazowo do niego załadować: 40 dużych lub 96 małych bez możliwości mieszania.

Nowoczesne liczniki AUTOMATYCZNE (tak nazwano ten aparat) mają standardowo zmieniacze na ponad 400 prób, z możliwością wstawiania jednocześnie protokołów z badaniami w małych (4-7 ml) jak i dużych (20 mL) naczynkach. Zwykle pomiary ustawia się na noc, więc chce się mieć możliwość „załadowania” wielu próbek w kilku rodzajach badań. Możliwość wstawienia jedynie 40 klasycznych 20-mL „pakardówek” jest poważną wadą w zastosowaniu tego akurat aparatu do badań w biologii molekularnej.

Liczniki scyntylicyjne aby miały niskie tło (czyli pozwalały także na pomiar małych aktywności, co oznacza zużycie mniejszej ilości izotopów i tym samym w konsekwencji tańsze badania) mają

wewnętrzne osłony, zawsze wykonane z ciężkiego ołowiu. Liczniki takie ważą ponad 200 kg ale jeszcze nikomu (do tej pory) to nie przeszkadzało ... licznik przychodzi z podeście (wózku) z półeczkami na akcesoria, można go bez demontaży przemieszczać po laboratorium.

Takie liczniki dostarczyliśmy i dostarczamy do UWM, i sprawują się bardzo dobrze.

Reprezentujemy od wielu lat czołowego producenta takich liczników na świecie i pierwszy raz spotykamy się z tak napisaną specyfikacją.

Wielce prawdopodobne, że Klient nie miał wiedzy, co jest obecnie produkowane i osiągalne na świecie w tej technice pomiarowej ?

Zwracamy się zatem z gorącą prośbą, o zmianę specyfikacji na bardziej neutralną, aby dać Klientowi szansę zakupu nie tylko taniej ale także znacznie lepszego licznika.

Nasze sugestie neutralnego opisu wymagań (Zestawienie Parametrów, Cz. 19):

1. Bez zmian
 2. Bez zmian (choć można dopuścić także 4 ml; zakres 4-20 mL)
 3. Automatyczny podajnik próbek ograniczający możliwość kontaminacji komory pomiarowej (eliminacja tzw.,„konwejera” to eliminacja całej gammy liczników, które w tysiącach sztuk pracują ze znakomitym skutkiem na świecie)
 4. Bez zmian
 5. Pomiar próbek w CPM-ach i DPM-ach bez konieczności tworzenia krzywych tłumienia
 6. Bez zmian
 7. Bez zmian
 8. Ten punkt proponuję wykasować, gdyż eliminuje w sposób ... ostateczny (i trochę naiwny, gdyż aż się prosi o oprotestowanie) konkurencję.
 9. Bez zmian
 10. Bez zmian – choć naukowcy zwykle bronią się przed instalowaniem opcji „21 CRF part 11” w sprzęcie do badań podstawowych, ze względu na rygorystyczne procedury jakie to pociąga za sobą w sposobie opracowywania danych. Nie sądzę, aby ten wymóg był tak ważny. Nie ma natomiast słowa np. o oprogramowaniu do RIA/IRMA, które może być bardzo przydatne.
- Jak Państwo widzicie, nie są to jakieś rewolucyjne sugestie wywracające wymagania Użytkownika. To minimalne poprawki pozwalające na wybór w uczciwej rywalizacji i zakup lepszego rozwiązania.

Odp.

poz. 2 Zamawiający nie zmienia zapisów

poz.3. Zamawiający wykreśla z zapisu słowa „bez konwejera”

poz.5. Zamawiający nie zmienia zapisów

poz.8. Wymogi dotyczące wielkości i wagi urządzenia podyktowane są warunkami lokalowymi Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza zmianę w zakresie +/- 15%

poz.10. Zamawiający nie zmienia zapisów w opisie przedmiotu zamówienia

Z poważaniem

ZASTĘPCA KANCLERZA
Wojciech Samulowski