

Olsztyn, dnia 3 listopada 2009 r.

Ldz. 90 – 2302 / 222 / BD / 2009

Nr postępowania : 2 / 2009 / PN / DZP / RPW

**Uniwersytet Warmińsko – Mazurski**  
**w Olsztynie**  
**ul. Oczapowskiego 2**  
**10 – 957 Olsztyn**

**Do wiadomości**  
**uczestników postępowania**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT**

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, uprzejmie informuję, iż do realizacji zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez :

**Część nr 1 :**

COMESA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wolińskiej 5, 03-699 Warszawa  
z ceną 1.250.500,00 zł

**Część nr 2 :**

TK Biotech Tomasz Kamiński z siedzibą przy ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa  
z ceną 202.072,81 zł,

**Część nr 3 :**

SMS Systemy Sterylizacji Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Konstruktorskiej 8, 02-673 Warszawa  
z ceną 199.119,81 zł

**Część nr 4 :**

BIOKOM SYSTEMS Sidor M. Baka B. Olszewski Z. Gruchała - Węsierski M. Spółka Jawna  
z siedzibą przy ul. Wspólnej 3, skr. p. 47 , 05-090 Janki  
z ceną 78.458,20 zł.

**Część nr 5 :**

„LABART” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Limbowej 5, 80-175 Gdańsk  
z ceną 3.623,02 zł

*Handwritten signature*



**Część nr 6 :**

TK Biotech Tomasz Kamiński z siedzibą przy ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa  
z ceną 322.216,71 zł.

**Część nr 7 :**

„ALAB” Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Stępińskiej 22/33, 00739 Warszawa  
z ceną 249.978,00 zł.

**Część nr 9 :**

PERLAN Technologies Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Puławskiej 303, 02-785 Warszawa  
z ceną 450.000,00 zł

**Część nr 10 :**

LABO PLUS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wiertniczej 124, 02-952 Warszawa  
z ceną 14.060,99 zł

**Część nr 11 :**

„DONSERV” z siedzibą przy ul. Globusowej 38, 02-436 Warszawa  
z ceną 59.963 zł

**Część nr 12 :**

A.G.A. Analytical Agnieszka Bielińska z siedzibą przy ul. Nowourysnowskiej 121D, 02-797 Warszawa  
z ceną 22.080,78 zł.

**Część nr 14 :**

Applied Biosystems Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Bonifraterskiej 17, 00-203 Warszawa z ceną  
861.703,93 zł.

**Część nr 16 :**

„LABART” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Limbowej 5, 80-175 Gdańsk  
z ceną 202.909,18 zł

**Część nr 17 :**

OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Suwak 3, 02-436 Warszawa  
z ceną 499.863,25 zł.

**Część nr 18 :**

„LABART” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Limbowej 5, 80-175 Gdańsk  
z ceną 94.879,40 zł

**Część nr 19 :**

HVD HOLDING AG Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Muszyńskiej 29, 02-916 Warszawa  
z ceną 259.860,00 zł

**Części nr 20 :**

„LABART” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Limbowej 5, 80-175 Gdańsk  
z ceną 65.503,02 zł

**Część nr 22 :**

ELKABE Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Muszyńskiej 29, 02-916 Warszawa  
z ceną 1.544.013,11 zł

**Część nr 24 :**

TK Biotech Tomasz Kamiński z siedzibą przy ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa  
z ceną 252.917,24 zł

**Część nr 25 :**

MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., z siedzibą  
przy ul. Myśluborskiej 89, 60-432 Poznań  
z ceną 271.810,51 zł

**Część nr 27 :**

„ALAB” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Stępińskiej 22/30, 00-739 Warszawa  
z ceną 4.831,20 zł

**Część nr 31 :**

NTL Krzysztof Moczyróg, z siedzibą przy ul. M. Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa  
z ceną 46.634,50 zł

**Część nr 32 :**

MILLIPORE Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powązkowskiej 15, 01-797 Warszawa  
z ceną 86.687,88 zł

**Część nr 33 :**

RADWAG WAGI ELEKTRONICZNE Witold Lewandowski, Oddział Olsztyn z siedzibą  
przy ul. Pieniężnego 23/1, 10-004 Olsztyn  
z ceną 65.064,06 zł

**Część nr 36 :**

COMESA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wolińskiej 5, 03-699 Warszawa  
z ceną 414.000,01 zł

**Część nr 37 :**

SANLAB S.C. J.Korczak, M. Bińczak, z siedzibą przy ul. Okopowej 47, 01-059 Warszawa  
z ceną 53.436,00 zł

**Część nr 38 :**

BRUKER POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Budziszynskiej 69, 60-179 Poznań  
z ceną 1.199.992,00 zł.

#### **Część nr 41:**

PRECOPTIC Co. Wojciechowscy Sp. Jawna z siedzibą przy ul. Arkuszowej 60, 01-934 Warszawa  
z ceną 413.814,00 zł.

#### **Część nr 42 :**

JEOL (EUOPE) SA Uproszczone, Oddział w Polsce z siedzibą przy ul. Szpitalnej 1/13, 00-020 Warszawa  
z cena 2.039.840,00 zł.

#### **Część nr 51 :**

„ALAB” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Stępińskiej 22/30, 00-739 Warszawa  
z ceną 75.627.80 zł.

#### **Część nr 52 :**

„ALAB” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Stępińskiej 22/30, 00-739 Warszawa  
z ceną 235.996,80 zł.

#### **Uzasadnienie wyboru :**

Wykonawcy spełniają określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu. Oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert .

#### **W postępowaniu udział wzięli :**

Lista wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, przedstawiona została w załączniku nr 1 do niniejszego zawiadomienia .

#### **Streszczenie i porównanie złożonych ofert :**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert oraz łączną punktację, przedstawiono w załączniku nr 2.

#### **Oferty odrzucone :**

1. Na podstawie art. 89.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm..) oferta Firmy **ULTRON Zakład Urządzeń Elektronicznych Krzysztof Krankowski, ul. Olsztyńska 66, 11-001 Dywity** została odrzucona w części 27 z postępowania na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „ Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

W części 27 załącznik „ opis przedmiotu zamówienia ” Zamawiający wymagał: w poz.3 regulator temperatury od 30 – 80 ° C, w poz.4 moc układu grzania 300W, w poz. 5 moc ultradźwiękowa (max./okres) 2 x 240 W. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował myjkę z niższym regulatorem temperatury 50°C, niższą mocą grzania tj. 250W oraz niższą mocą ultradźwiękową tj. 160 W (na podstawie oryginalnych folderów producenta dołączonych do oferty). W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań SIWZ przez co podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu .

2. Na podstawie art. 89.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oferta Firmy **ABChem , ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn** została odrzucona w części 27 z postępowania na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne :

W części 27, załącznik „opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał: w poz. 3 regulator temperatury od 30 – 80 ° C, w poz.4 moc układu grzania 300W, w poz. 5 moc ultradźwiękowa (max./okres) 2 x 240 W. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował myjkę z niższym regulatorem temperatury 50°C, niższą mocą grzania tj. 250W oraz niższą mocą ultradźwiękową tj. 160 W (na podstawie oryginalnych folderów producenta dołączonych do oferty). W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań SIWZ przez co podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu .

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca w części 5, 15, 20, 26, 27, 28, 43, 48, ofertę firmy złożonej przez **ABChem , ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn**, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego .
4. Na podstawie art. 89.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oferta Firmy **ABChem , ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn** została odrzucona w części 27 z postępowania na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski



Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne :

W części 27, załącznik „opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał: w poz. 3 regulator temperatury od 30 – 80 ° C, w poz.4 moc układu grzania 300W, w poz. 5 moc ultradźwiękowa (max./okres) 2 x 240 W. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował myjkę z niższym regulatorem temperatury 50°C, niższą mocą grzania tj. 250W oraz niższą mocą ultradźwiękową tj. 160 W (na podstawie oryginalnych folderów producenta dołączonych do oferty). W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań SIWZ przez co podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu .

5. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oferta Firmy **MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60 – 952 Poznań** została odrzucona w części 15 z postępowania na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne :

W części 15, załącznik „opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał : w poz. nr 2 podstawy klatki o wymiarach nie mniejszych niż 480 x 265 x 210 mm o powierzchni minimum 940 cm<sup>2</sup> oraz w pozycji nr 8 podstawy klatek dla myszy o wymiarach nie mniejszych 369 x 156 x 132 mm i powierzchni minimum 435 m<sup>2</sup>. W toku badania i oceny ofert na podstawie złożonych dokumentów stwierdzono, iż Wykonawca w pozycji nr 2 zaoferował podstawę klatki o wymiarach 380 x 200 x 590 mm oraz w pozycji nr 8 podstawę klatki o wymiarach 207 x 140 x 365. Zaoferowane zatem przez wykonawcę rozmiary podstaw klatek są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia . W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań SIWZ przez co podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu .

6. Na podstawie art. 89.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oferta Firmy „**EQUIMED**”, **Ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków** została odrzucona w części 25 z postępowania na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w

Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający pismem L.dz. 90-2302/132/2009 z dnia 05.10.2009 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 12.10.2009 r. do godz. 15:00 aktualnego katalogu zawierającego wszystkie oferowane elementy wchodzące w skład przedmiotu zamówienia. Zgodnie z rozdziałem VII ust. 10 SIWZ Zamawiający wymagał oryginalnych katalogów producenta zawierających specyfikacje techniczne wraz z dokładnymi zdjęciami obrazującymi przedmiot zamówienia, dla każdego elementu w danej części związku. Prośba o uzupełnienie dotyczyła oryginalnych katalogów/folderów zawierających oferowane wirówki, wirniki (rotory) oraz wkładki redukcyjne (adaptery). Zamiast oryginalnych folderów Oferent dostarczył jedynie instrukcje obsługi oferowanych wirówek, które nie zawierają zdjęć i opisów charakteryzujących parametry rotorów i adapterów dedykowanych do oferowanych wirówek. Dostarczone dokumenty nie potwierdzają parametrów rotora jakich Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pozycji nr 9 zestawienia parametrów technicznych tj. min. :

- Rotor wychyleniowy z 4 koszami po 100 ml,
- Maksymalna prędkość co najmniej 5 000 rpm,
- Maksymalne osiągnięte przyspieszenie co najmniej 4 500 xg.

W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, że oferowane produkty spełniają wszystkie wymagane w SIWZ parametry techniczne dotyczące części 25 przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań SIWZ przez co podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu .

Wykonawcy wykluczeni :

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił wykluczyć z przedmiotowego postępowania firmę **ABCChem , ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn**, ponieważ wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu .

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, pismem L.dz. 90 – 2302 / 143 / 2009 z dnia 05.10.2009 r. wezwał w / w wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 12.10.2009 r. do godziny 15.00 aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy

Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z Rozdziałem V pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wymagane dokumenty zostały uzupełnione przez Wykonawcę we wskazanym wyżej terminie . Złożone dokumenty są z datą wystawienia: US – 12.10.2009 r. i ZUS – 29.09.2009 a więc później niż w dniu , w którym upłynął termin składania ofert zgodnie art. 26 ust.3. W związku z powyższym zachodzą przesłanki z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych obligujące Zamawiającego do wykluczenia wskazanego wykonawcy z postępowania.

### **Unieważnienie postępowania:**

**W zakresie części 8** –postępowanie o zamówienie publiczne w części 8 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 13** –postępowanie w części 13 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 15** –postępowanie w części 15 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 21** - postępowanie w części 21 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 23** - postępowanie w części 23 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 26** - postępowanie w części 26 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 28** - postępowanie w części 28 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



- W zakresie części 29** - postępowanie w części 29 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 30** - postępowanie w części 30 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 34** - postępowanie w części 34 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- w zakresie części 35** - postępowanie w części 35 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 39** - postępowanie w części 39 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 40** - postępowanie w części 40 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 43** - postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w części 43 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 44** - postępowanie w części 44 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 45** - postępowanie w części 45 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 46** - postępowanie w części 46 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- W zakresie części 47** - postępowanie w części 47 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- w zakresie części 48** - postępowanie w części 48 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



**W zakresie części 49** - postępowanie w części 49 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

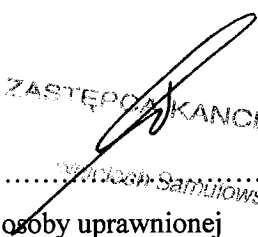
**W zakresie części 50** - postępowanie w części 50 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 53** - postępowanie w części 53 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W zakresie części 54**- postępowanie w części 54 zostało unieważnione na podstawie art. 93.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Podpisanie umowy :**

Zamawiający poinformuje Wykonawcę o podpisaniu umowy w osobnym piśmie wskazując datę, godzinę oraz miejsce podpisania umowy .

  
ZASTĘPCA KANCLERZA  
.....  
Podpis osoby uprawnionej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z 2008 r. nr 171 poz. 1058 ) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ” .

**Załącznik nr 1**

**Zbiorcze zestawienie ofert .**

<b>Część</b>	<b>Oferta nr</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto w zł</b>
1	18	COMESA POLSKA Sp. z o.o. Ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa	1.250.500,00
2	21	TK Biotech Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa z	202.072,81
3	20	SMS Systemy Sterylizacji Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 8, 01-673 Warszawa	199.119,81
4	16	BIOKOM SYSTEMS Sidor M. Baka B. Olszewski Z. Gruchała-Węsierski M. Spółka Jawna , ul. Wspólna 3, skr p. 47, 05-090 Janki	78.458,20
5	8	ULTRA-VIOL sp. j. Pietras, Purgał, Słowiński, Wójcik, ul. Stępowizna 34, 95-100 Zgierz	3.841,30
	23	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. Krauthofera 36, skr.pocz.27, 60-952 Poznań	3.755,70
	25	„LABART” Sp. zo.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3.623,02
	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	3.565,46
6	21	TK Biotech Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40	322.216,71
7	22	„ALAB” Sp. z o.o. , ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	249.978,00
9	11	PERLAN Technologies Polska sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	450.000,00
10	2	LABO PLUS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 124, 02-952 Warszawa	14.060,99
11	17	DONSERV”, ul. Globusowa 38, 02-436 Warszawa	59.963,00
12	1	A.G.A. Analytical Agnieszka Bielińska, ul. Nowoursynowska 121 D, 02-797 Warszawa	22.080,78
14	26	Applied Biosystems Polska Sp. zo.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	861.703,93
15	23	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. . Krauthofera 36, skr.pocz.27, 60-952 Poznań	54.198,50
	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	58.702,51
16	14	IKA POL , ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa	230.262,80
	25	„LABART”sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	202.909,18
17	15	OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	499.863,25
	19	PRECOPTIC Co. Wojciechowscy Sp. Jawna, ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa	501.685,30
18	25	„LABART”sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	94.879,40
19	13	HVD HOLDING AG Sp. z o.o., ul. Muszyńska 29, 02-916 Warszawa	259.860,00
20	25	LABART”sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	65.503,02
	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	58.627,10
22	7	ELKABE Sp. z o.o., ul. Muszyńska 29, 02-916	1.544.013,11



		Warszawa	
24	21	TK Biotech Tomasz Kamiński , ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa	252.917,24
25	9	MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. zo.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	271.810,51
	10	EQUIMED”, ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków	205.870,00
26	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	2.982,22
27	5	ULTRON Zakład Urządzeń Elektornicznych Krzysztof Krankowski, ul. Olsztyńska 66, 11-001 Dywity	1.952,00
	22	„ALAB” Sp. z o.o. , ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	4.831,20
	25	LABART”sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	4.865,36
	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	3.940,72
28	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	1.220,00
31	12	NTL Krzysztof Moczyszóg, ul. M.Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa	46.634,50
32	4	MILLIPORE Sp. z o.o., ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa	86.687,88
33	27	RADWAG WAGI ELEKTRONICZNE Witold Lewandowski, Oddział Olsztyn , ul. Pieniężnego 23/1, 10-004 Olsztyn	65.064,06
36	18	COMESA POLSKA Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa	414.000,01
37	24	SANLAB S.C. J.Korczak, M. Bińczak, ul. Okopowa 47, 01-059 Warszawa	53.436,00
38	3	BRUKER POLSKA Sp. z o.o., ul. Budziszewska 69, 60-179 Poznań	1.199.992,00
41	19	PRECOPTIC Co. Wojciechowscy Sp. Jawna, ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa	413.814,00
42	6	JEOL (EUROPE) SA.Uproszczona, Oddział w Polsce, ul. Szpitalna 1/13, 00-020 Warszawa	2.039.840,00
43	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	5.020,59
48	28	ABChem, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	5.880,40
51	22	„ALAB” Sp. z o.o. , ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	75.627,80
52	22	„ALAB” Sp. z o.o. , ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	235.996,80



**Załącznik nr 2 .**

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert .**

**Część 1**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
18	100	<b>100</b>

**Część 2**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
21	100	<b>100</b>

**Część 3**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
20	100	<b>100</b>

**Część 4**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
16	100	<b>100</b>

**Część 5**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
8	94,32	94,32
23	96,47	96,47
25	100	<b>100</b>

**Część 6**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
21	100	<b>100</b>



### Część 7

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
22	100	<b>100</b>

### Część 9

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
11	100	<b>100</b>

### Część 10

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
2	100	<b>100</b>

### Część 11

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
17	100	<b>100</b>

### Część 12

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
1	100	<b>100</b>

### Część 14

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
26	100	<b>100</b>

### Część 15



Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
23	100	<b>100</b>

#### **Część 16**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
14	88,12	88,12
25	100	<b>100</b>

#### **Część 17**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
15	100	<b>100</b>
19	99,64	99,64

#### **Część 18**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
25	100	<b>100</b>

#### **Część 19**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
13	100	<b>100</b>

#### **Część 20**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
25	100	<b>100</b>

#### **Część 22**



Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
7	100	100

#### Część 24

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
21	100	100

#### Część 25

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
9	100	100

#### Część 27

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
22	100	100
25	99,30	99,30

#### Część 31

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
12	100	100

#### Część 32

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
4	100	100

#### Część 33





Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
27	100	<b>100</b>

### Część 36

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
18	100	<b>100</b>

### Część 37

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
24	100	<b>100</b>

### Część 38

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
3	100	<b>100</b>

### Część 41

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
19	100	<b>100</b>

### Część 42

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
6	100	<b>100</b>

### Część 51

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
22	100	<b>100</b>



### Część 52

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem
22	100	100