



L.dz.90-2302/88/ BD/2009

Olsztyn dn. 04.09.2009 r.

CHEMINST POLSKA
ul. Olszewskiego 7
51-642 Wrocław

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności” Nr sprawy 2/2009/PN/DZP/RPW

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 27.08.2009 r., przez firmę **Cheminst Polska**, z siedzibą przy **ul. Olszewskiego 7, 51-642 Wrocław** na czynności Zamawiającego dotyczące zapisów SIWZ w części 37 oraz 52 opisu przedmiotu zamówienia wg Załącznika nr 2, postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem fabrycznie nowej aparatury specjalistycznej do Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”, postanawia:

**w zakresie zwiększenia zakresu pojemności, dopuszczenie wnętrza ze stali nierdzewnej oraz dopuszczenie wyświetlacza LCD zamrażarek w części 37 - protest uwzględnić
w zakresie pozostałych zarzutów – protest oddalić**

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 , art.22 ust.2 oraz art.29 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający poszanowanie zasady równości oraz uczciwej konkurencji, tj. opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia w taki sposób, że łącznie ich spełnienie jest możliwe jedynie w przypadku zaoferowania: zamrażarki niskotemperaturowej model Sanyo VIP MDF – U53V (w części 37),
- 2) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający poszanowanie zasady równości oraz uczciwej konkurencji, tj. opisanie parametrów technicznych przedmiotu

zamówienia w taki sposób, że łącznie ich spełnienie jest możliwe jedynie w przypadku zaoferowania: komór laminarnych model MSC Advantage 1.2 firmy Thermo Scientific (w części 52).

Odnosząc się do zarzutów Protestującego w części 37 Zamawiający przedstawia poniżej uzasadnienie oddalenia protestu.

Proponowana modyfikacja parametrów technicznym wymaganej zamrażarki jest gorszym dla Zamawiającego rozwiązaniem jeśli chodzi o zwiększenie tolerancji wymiarów zewnętrznych zamrażarki tj. do szerokości 875 mm. Zamawiający w dalszym ciągu wymaga, aby zewnętrzny wymiar szerokości nie przekraczał 79 cm, oraz zewnętrzny wymiar wysokości 199 cm. Wymiary te są podyktowane warunkami lokalowymi, jakimi dysponuje Zamawiający.

W przypadku wyspecyfikowanego zakresu ustawiania temperatury wymaganej zamrażarki proponowana zmiana tj. od -60°C do 86°C jest gorszym rozwiązaniem z uwagi na prowadzone badania.

Proponowana zmiana z wnętrzem zamrażarki podzielonej na trzy sekcje, każda zamykana własnymi drzwiami wewnętrznymi, również jest niekorzystna dla Zamawiającego, Zamawiający podtrzymuje minimalną ilość sekcji w zaoferowanej zamrażarce, iż wnętrze zamrażarki musi być podzielone na dwie sekcje, każda z własnymi drzwiami.

Protestujący wnosi o dopuszczenie zaoferowania zamrażarki o następujących parametrach technicznych:

- a) zwiększenie pojemności użytkowej zamrażarki (tj. 500 l – 520 l),
- b) o wnętrzu wykonanym z wysokiej jakości stali nierdzewnej, niewymagającym pokrycia plastikiem
- c) z wyświetlaczem LCD

Zamawiający uznaje argumentację Protestującego i wprowadzi odpowiednią modyfikację w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W zakresie pozostałych zarzutów Protestującego odnoszących się do części 52 Zamawiający oddala protest podając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp opisał przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący i odpowiadający potrzebom, które wynikają z naszych dotychczasowych doświadczeń w pracy w laboratorium.

Zamawiający wymaga komory laminarnej wyposażonej w 2 wentylatory, gdyż sondując rynek komór laminarnych w Polsce wynika, iż wszystkie najnowocześniejsze komory laminarne II klasy bezpieczeństwa, posiadają 2 wentylatory dla wersji o szerokości 1,2 metra. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że na rynku mogą jeszcze znajdować się komory laminarne starszego typu, wyposażone w jeden wentylator, ale rozwiązanie to nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, co wyjaśniamy poniżej. Wyposażenie komory laminarnej o szerokości 1,2 metra w 2 wentylatory, zwiększa bezpieczeństwo pracy użytkowników, gdyż prędkość oraz nawiewu w komorze roboczej jest niezależna od zakłóceń na wylocie powietrza z komory oraz stopnia zużycia filtrów HEPA (co zdarzało się w starych komorach laminarnych używanych przez Zamawiającego, wyposażonych w jeden wentylator). Komora laminarna wyposażona w jeden wentylator działa poprawnie przy założeniu, że oba filtry HEPA zapychają się równocześnie. Wyposażenie komory w dwa wentylatory zapewnia stałe parametry przepływu niezależnie od stopnia zużycia obu filtrów oraz od zaburzeń zewnętrznych (np. utrudniony wylot powietrza na filtry wylotowym, lub duża ilość sprzętu w komorze roboczej). Dodatkową Zamawiający wymaga, aby każdy z filtrów obsługiwany był osobnym wentylatorem, gdyż zapewnia to wysoką gęstość nawiewu w komorze, co zwiększa bezpieczeństwo operatora oraz materiału badawczego. Wymagane rozwiązanie pozwala również w razie awarii jednego z wentylatorów utrzymanie podciśnienia w komorze roboczej

do czasu ewakuacji materiału Ponadto użycie dwóch wentylatorów znacząco obniża poziom hałasu, co ma dla Zamawiającego duże znaczenie, przy kilkugodzinnej pracy.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania polegającego na unoszeniu szyby do poziomu na specjalnych wspornikach lub wręcz do pionu w celu wymycia wewnętrznej powierzchni szyby. Mycie szyby uniesionej do poziomu niesie ryzyko zachlapania twarzy, oczu czy innych części ciała środkami dezynfekującymi. Rozwiązanie pozwalające na mycie szyby poprzez włożenie ręki ponad jej górną krawędzią jest wygodne (nie trzeba podnosić do góry ciężkiego okna z szybą o dużej powierzchni) i bezpieczne (nie ma możliwości dostania się środków dezynfekujących do oczu użytkownika oraz uderzenia krawędzią okna w głowę operatora). Rozwiązanie proponowane przez Protestującego odchylenia szyby od pionu o 30 – 40 ° jest rozwiązaniem nie do zaakceptowania przez Zamawiającego, gdyż nie umożliwia czyszczenia wewnętrznej powierzchni szyby bez konieczności klękania na posadzce, co jest dalekie od spełnienia dzisiejszych standardów pracy w laboratorium.

Ponadto rozwiązanie polegające na unoszeniu szyby do poziomu na specjalnych wspornikach powoduje poważną zmianę rozmiarów komory laminarnej. Zamawiający dysponuje pomieszczeniami laboratoryjnymi, gdzie nie ma miejsca pozwalającego na manipulacje oknem, zwiększające głębokość urządzenia. Tak więc rozwiązanie podnoszenia szyby do poziomu jest rozwiązaniem niepożądanym w tym przypadku (wymagana ograniczona głębokość zewnętrzna komory).

Zamawiający wymaga wyposażenia w funkcję stand-by: „Komora laminarna wyposażona w funkcje stand-by czyli tryb oczekiwania na prace utrzymujący komorę w ciągłej gotowości do pracy przy jednoczesnym ograniczeniu zużycia energii. Funkcja uruchamiana zarówno z przycisku umieszczonego na panelu sterującym jak i automatycznie po całkowitym opuszczeniu szyby frontowej” i oczekuje, aby funkcja była dostępna bezpośrednio z panelu sterowania oraz automatycznie w przypadku całkowitego opuszczenia szyby, aby zapobiec ewentualnemu zamknięciu komory roboczej przy wysokim przepływie powietrza. Rozwiązanie to jest dodatkową gwarancją bezpieczeństwa operatora oraz materiału biologicznego, a także zapobiega uszkodzeniu komory przez jej przegrzanie spowodowanej pełną pracą wentylatorów przy zamkniętym oknie.

Zamawiający wymaga nie odblaskowego wnętrza komory roboczej, malowanego białymi farbami epoksydowo - poliestrowymi, gdyż jest to istotne w przypadku kilkugodzinnej pracy przy komorze laminarnej. Zarzut protestującego iż nie odblaskowe wnętrze, malowane białymi farbami jest nieistotne z punktu widzenia przeznaczenia komory świadczyć może o jego braku wiedzy na temat pracy laboratoryjnej. Zamawiający w swojej karierze zawodowej miał możliwość pracy z różnymi komorami laminarnymi o różnych rozwiązaniach technicznych. Z doświadczenia Zamawiający wie, iż komora robocza wykonana z niemalowanej stali nierdzewnej tworzy refleksy świetlne, które przy kilkugodzinnej pracy powodują zmęczenie oczu użytkownika. Dodatkowo zmatowiona stal nierdzewna nie jest odpowiednio gładka, aby zapewnić utrzymanie jej w czystości oraz może ulegać solwatacji, co powoduje iż w trakcie pracy komora ulega niepożądanym zanieczyszczeniom. Ponadto nie jest to parametr selekcyjny, gdyż z badania rynku wie, że większość dostępnych komór laminarnych jest konstruowana właśnie w ten sposób. Zarzut Protestującego odnośnie wymagań dotyczących palnika gazowego jest bezzasadny, gdyż Zamawiający w opisie technicznym zaznaczył, iż wymaga palnika wykonanego ze stali kwasoodpornej (obudowa oraz pokręta), a nie „palnika gazowego wykonanego ze stali kwasoodpornej (obudowa bez pokręta)” jak pisze Protestujący.

Rozwiązanie proponowane przez Protestującego, dotyczące regulacji wysokości blatu, nie może zostać uznane przez Zamawiającego, gdyż trudno ustawienie wysokości blatu w zakresie 20mm nazwać regulacją. Regulacja poziomu blatu w zakresie 750-770mm, świadczy o tym, iż urządzenie, które zamierza zaproponować Protestujący takiej regulacji wysokości blatu nie posiada, a posiada jedynie możliwość poziomowania. Regulacja 20mm w zakresie

750-770mm, zupełnie nie odpowiada Zamawiającemu, gdyż nie pozwala na wygodną pracę osobom różnego wzrostu. Ciężko sobie wyobrazić osobę o wzroście powyżej 180cm pracującą przy blacie umieszczonym na wysokości 770mm. Trzeba pamiętać, iż sam blat ma grubość kilku centymetrów, tak więc miejsce na nogi operatora kurczyłoby się do około 70cm, na co Zamawiający nie może wyrazić zgody, kierując się dobrem pracowników. Propozycja Protestującego, odnośnie regulowania pozycji względem blatu przy pomocy krzesła z regulowanym siedziskiem jest niepoważna, gdyż regulacja w krześle służy do optymalizacji pozycji roboczej pracownika, a nie do regulacji wysokości blatu w komorze laminarnej. Przedmiot zamówienia opisany jest sposób jasny i precyzyjny, Zamawiający nie może dopuścić do prowizorycznych rozwiązań, nie przystających do pracy w nowoczesnych laboratoriach. Krzesła Zamawiający dobierze w sposób rzetelny i nieograniczający komfortu oraz nie narażający pracowników na problemy zdrowotne (np. z kręgosłupem). Dlatego właśnie Zamawiający wymaga tak szerokiego zakresu regulacji poziomu blatu w komorze laminarnej, co wynika również z doświadczeń Zamawiającego.

Wymiary wymienione w opisie technicznym, również mają swoje uzasadnienie. Przypominamy Protestującemu, iż komory laminarne będą na wyposażeniu nowopowstałego Zespołu Laboratoriów Diagnostyki Molekularnej, które zostało zaprojektowane w sposób, który nie pozwala na zastosowania odchyłek wymiarowych. Miejsce w ciągach stołów laboratoryjnych, przeznaczone na komory laminarne wynosi maksymalnie 1300mm i takiego maksymalnie wymiaru wymaga Zamawiający w zakresie wysokości blatu od 750 do 900mm – czyli takiej ile wynosi standardowa wysokość stołów laboratoryjnych, zaprojektowanych u Zamawiającego zgodnie z normą PN-13 150. Jeśli chodzi o głębokość komory laminarnej wynoszącą maksymalnie 800mm, jest to uzasadnione warunkami transportu komór przez drzwi oraz klatkę schodową. Zamawiający nie dopuści komór laminarnych o większej głębokości, co naraziłoby Zamawiającego na koszty związane z przeróbkami budowlanymi i zmianą specyfiki mebli laboratoryjnych. Zamawiający wymaga szerokości komory roboczej wynoszącej minimum 1200mm, co jest uzasadnione rozmieszczeniem sprzętu wewnątrz komory. Zamawiający dopuszcza zaproponowanie komory laminarnej o większej szerokości komory roboczej (przy zachowaniu wymiarów zewnętrznych).

Jako Zamawiający oczekujemy od wykonawców dostarczenia komór laminarnych o parametrach technicznych, które odpowiadają naszym potrzebom badawczym.

Zamawiający stawia wysokie wymagania formalne dotyczące sprzętu laboratoryjnego, ponieważ ponosząc obciążenie finansowe chce mieć gwarancje nabycia sprzętu z wiarygodnych źródeł, z zachowaniem wiarygodnej gwarancji prawidłowej pracy sprzętu i stabilności jego parametrów, a także profesjonalnego, zgodnego z wymaganiami producenta montażu i uruchomienia sprzętu, co ma zasadniczy wpływ na wyniki prowadzonych na tym sprzęcie badań. Zamawiający zna procedury prowadzonych badań oraz możliwości lokalowe laboratoriów i potrafi określić dokładnie parametry wymaganego sprzętu. Bezcelowym byłoby rezygnowanie przez Zamawiającego z któregokolwiek z wymagań dotyczących sprzętu czego efektem byłoby nie zaspokojenie w tym zakresie potrzeb Zamawiającego i niemożliwość realizacji zaplanowanych prac z jednoczesnym pozbyciem się środków płatniczych.

Opis przedmiotu zamówienia jest odzwierciedleniem jego potrzeb a Wykonawcy mają możliwość zaferowania produktów o parametrach nie niższych niż podane w przedmiocie zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP z dnia 27 marca KIO/UZP 224/08:

„(...)na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego, wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia, tak aby spełniał on oczekiwane przez niego funkcje i był w pełni przydatny(...)”.

Zamawiający dokonując zgodnie z literą prawa opisu przedmiotu zamówienia, umieścił te parametry techniczno-użytkowe urządzeń, które najbardziej odpowiadają jego potrzebom, specyfice obiektu w którym mają być zainstalowane a także obowiązującym przepisom sanitarnym, biorąc pod uwagę przyszłe działania i możliwości lokalowe.

Wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania leży w interesie Zamawiającego i jest zarazem jego obowiązkiem jak i uprawnieniem. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. wyrok ZA z dnia 28 czerwca 2000 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00, który głosi, iż *"(...)wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych(...)"*

Dodatkowo:

"(...)Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji(...)" (UZP/ZO/0-207/07).

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od oddalenia protestu zainteresowanemu Wykonawcy przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia rozstrzygnięcia protestu informując jednocześnie zamawiającego.

Z poważaniem

ZASTĘPCA KANCLERZA
Wojciech Samulowski