



UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

L.dz.90-0902/894/09

Olsztyn dn. 29.07.2009 r.

CHEMINST POLSKA
ul. Olszewskiego 7
51-642 Wrocław

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dostawę aparatury specjalistycznej do Laboratorium Toksykologicznego (blok 106), Wydziałowego Zespołu Laboratoriów Biologii Molekularnej (blok 105, 105 A, 106) oraz do sal wykładowych (bloku 105 i 106) i ćwiczeniowych (105) oraz do bloku 105 B w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno-badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”
Nr sprawy 1/2009/PN/DZP/RPW**

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 24.07.2009 r., przez firmę **Cheminst Polska**, z siedzibą przy **ul. Olszewskiego 7, 51-642 Wrocław** na czynności Zamawiającego dotyczące zapisów SIWZ w Części 57 oraz 66 opisu przedmiotu zamówienia wg Załącznika nr 2, postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury specjalistycznej do Laboratorium Toksykologicznego (blok 106), Wydziałowego Zespołu Laboratoriów Biologii Molekularnej (blok 105, 105 A, 106) oraz do sal wykładowych (bloku 105 i 106) i ćwiczeniowych (105) oraz do bloku 105 B w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, postanawia:

w zakresie zwiększenia wymiarów komory laminarnej oraz ilości sekcji i zakresu temperatur zamrażarek- protest uwzględnić
w zakresie pozostałych zarzutów – protest oddalić

zgodnie z poniższą argumentacją.

Dot. komory laminarnej w Części 57.

W Części dotyczącej zarzutów co do wyspecyfikowanych wymiarów komory laminarnej (Część 57), Zamawiający przychyliła się do zarzutu Protestującego, iż podane wymiary komory laminarnej zawierają małą tolerancję wymiarów. Zapisy SIWZ podyktowane są jednak w uwarunkowaniach ze strony Zamawiającego np. do zakupionej komory laminarnej planuje się w przyszłości wstawić homogenizator tkankowy, w celu sterylnej przygotowania prób do badań. Szczególnie ważnym parametrem przy tego typu rozwiązaniu jest wysokość wewnętrzna komory, której minimalna wartość to 720 mm.

Wymiary zewnętrzne ze stelażem też nie pozostają bez znaczenia dla dalszych działań i możliwości Zamawiającego, podyktowane są faktem, iż Zamawiający przygotował miejsce w laboratorium dla wymaganej komory laminarnej.

Protestujący chcąc aby Zamawiający dopuścił komorę laminarną, której jest dystrybutorem proponuje Zamawiającemu dopuszczenie urządzenia o wymiarach bez żadnej tolerancji w wielkości urządzenia. Jest to działanie niemożliwe i to właśnie takie działanie prowadzi do ograniczenia konkurencji. Zamawiający określając gabaryty wymaganej komory laminarnej przewidział tolerancję na poziomie 1 cm. W wyniku zarzutów Protestującego, Zamawiający dokonał ponownych pomiarów przygotowanego pomieszczenia i postanawia, zwiększyć tolerancję gabarytów oferowanej komory laminarnej. Zapisy SIWZ w Części 57 zostaną zmodyfikowane w tym zakresie.

Dot. zamrażarek w Części 66.

Proponowana modyfikacja parametrów technicznym wymaganych zamrażarek jest gorszym dla Zamawiającego rozwiązaniem przynajmniej jeśli chodzi o wymiary zamrażarek.

Zamawiający w dalszym ciągu wymaga, aby zewnętrzny wymiar szerokości nie przekraczał 870 mm, zewnętrzny wymiar głębokości 780 mm oraz zewnętrzny wymiar szerokości 1980 mm. Wymiary te są podyktowane warunkami lokalowymi, jakimi dysponuje Zamawiający. Zamawiający podtrzymuje również wymóg wykonania wnętrza ze stali pokrytej tworzywem, bowiem w opinii użytkowników ułatwia on proces dezynfekcji i dekontaminacji wnętrza urządzenia.

W przypadku wyspecyfikowanego zakresu temperatur wymaganych zamrażarek Zamawiający uznaje argumentację Protestującego i wprowadzi odpowiednią modyfikację w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Części 66.

Proponowana przez Zamawiającego pojemność zamrażarki od 320 do 500 l, jest dla Zamawiającego niekorzystna. Minimalną wartością parametru pojemności jest nie mniejsza niż 380 litów.

Zamawiający podtrzymuje również minimalną ilość sekcji w zaofiarowanych zamrażarkach lecz dopuści zwiększenie ilości z 3 do 4.

O wszystkich modyfikacjach Zamawiający poinformuje Protestującego osobnym pismem, które zostanie zamieszczone również na stronie: www.uwm.edu.pl/zamowienia

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający postanawia protest w części uznać i dokonać modyfikacji opisów przedmiotów zamówienia w Częściach 57 i 66. Proponowany zapis o pojemności zamrażarek jest dla Zamawiającego niekorzystny, dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, określając jedynie minimum na poziomie 380 l.

W przypadku pozostałych zarzutów Zamawiający postanawia protest oddalić. Sugestie dotyczące sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia są nieprawdziwe. Zamawiający informuje, iż w ciągu ostatnich 5 lat komory laminarne firmy KOJAI, były sprzedawane przez innych niż HAKMANN S.C. dystrybutorów. Zamawiający posiada również informację co do 3 firm, działających na terenie Polski, w ofercie których znajdują się zamrażarki firmy SANYO.

Opis przedmiotu zamówienia jest odzwierciedleniem jego potrzeb a Wykonawcy mają możliwość zaofiarowania produktów o parametrach nie niższych niż podane w przedmiocie zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP z dnia 27 marca KIO/UZP 224/08:

„(...)na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego, wyczerpującego i jednoznacznego opisanego przedmiotu zamówienia, tak aby spełniał on oczekiwane przez niego funkcje i był w pełni przydatny(...)”.

Zamawiający dokonując zgodnie z literą prawa opisu przedmiotu zamówienia, umieścił te parametry techniczno-użytkowe urządzeń, które najbardziej odpowiadają jego potrzebom, specyfice obiektu w którym mają być zainstalowane a także obowiązującym przepisom sanitarnym, biorąc pod uwagę przyszłe działania i możliwości lokalowe.

Wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania leży w interesie Zamawiającego i jest zarazem jego obowiązkiem jak i uprawnieniem. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. wyrok ZA z dnia 28 czerwca 2000 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00, który głosi, iż *“(...)wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych(...)”*

Dodatkowo:

„(...)Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji(...)” (UZP/ZO/0-207/07).

Nie może zatem zaistnieć sytuacja w której, Protestujący proponując dokonania modyfikacji zapisów SIWZ w przedmiocie zamówienia, wprowadza bardziej sztywne wymogi co do np. gabarytów wymaganych urządzeń niż sam Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z doktryną oraz przywołanymi wyrokami fakt, iż Protestujący nie posiada wyspecyfikowanych przedmiotów zamówienia nie może być argumentem do modyfikacji przedmiotu zamówienia na potrzeby Protestującego.

Uznanie części argumentacji Protestującego jest tylko i wyłącznie uznaniem technicznych-fachowych zarzutów. Zamawiający miał prawo dokonać opisu przedmiotu zamówienia wedle swoich potrzeb, a niemożność spełnienia wymogów przez jednego Protestującego, nie stanowi podstaw do unieważnienia postępowania.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od oddalenia protestu zainteresowanemu Wykonawcy przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia rozstrzygnięcia protestu informując jednocześnie zamawiającego.

Z poważaniem:
ZASTĘPCA KANCLERZA
Wojciech Samulowski

Sporządziła: Anna Adamkiewicz

10-957 OLSZTYN, Kortowo, ul. Oczapowskiego 2, tel. 089 524 51 11, 089 524 52 15, 089 524 51 81, 089 523 34 20, fax (89) 523-32-78.