**Raport**

**analizy wyników badań ankietowych wśród studentów Wydziału Teologii UWM w Olsztynie, dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w semestrze letnim r.a. 2014/15**

**5 października 2015 r.**

Badania przeprowadzono we wrześniu 2015 roku, po zakończeniu sesji egzaminacyjnej poprawkowej, drogą elektroniczną w systemie usos.uwm.edu.pl.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Teologia | Nauki o Rodzinie | Prawo Kanoniczne | Przedmiot do Wyboru | inne |
| Liczba uczestników ocenianych zajęć | 830 | 1465 | 352 | 493 | 5 |
| Liczba wystawionych ocen | 219 | 268 | 38 | 107 | 4 |
| Udział w badaniach | 26,38% | 18,29% | 10,79% | 21,7% | 80% |

1. **Zestawienie ocen liczbowych według osoby prowadzącej zajęcia.**

Wyniki ankiet dla poszczególnych nauczycieli znajdują się w zakładce USOSWeb

**2. Zestawienie ocen liczbowych według podziału na pytania ankietowe.** Skala ocen – 1-5

Średnia oceny przeprowadzonych zajęć w poszczególnych grupach przedmiotowych:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | na kierunku teologia | na kierunku nauki o rodzinie | na kierunku prawo kanoniczne | przedmiotów do wyboru | inne | **Średnia wszystkich ocen** |
| Nauczyciel przedmiotu przedstawił jego program (sylabus) na pierwszych zajęciach | 4,86 | 4,80 | 4,88 | 4,99 | 5,00 | **4,91** |
| Zasady zaliczenia przedmiotu podane w sylabusie były respektowane | 4,85 | 4,89 | 4,97 | 4,94 | 5,00 | **4,93** |
| Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany | 4,82 | 4,77 | 4,94 | 4,82 | 5,00 | **4,87** |
| Naczyciel był dostępny podczas konsultacji | 4,89 | 4,75 | 4,97 | 4,86 | 5,00 | **4,89** |
| Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu | 4,88 | 4,78 | 4,96 | 4,90 | 5,00 | **4,90** |
| Wkład pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodni z liczbą punktów ECTS przypisaną do przedmiotu (1ECTS = 25-30 godzin) | 4,89 | 4,82 | 4,97 | 4,91 | 5,00 | **4,92** |
| Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób | 4,89 | 4,77 | 4,90 | 4,76 | 5,00 | **4,86** |
| Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji | 4,80 | 4,70 | 4,74 | 4,64 | 5,00 | **4,78** |
| Mój wkład pracy został obiektywnie oceniony przy zaliczeniu przedmiotu | 4,84 | 4,84 | 4,91 | 4,88 | 5,00 | **4,89** |
| Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem | 4,91 | 4,95 | 4,96 | 4,97 | 5,00 | **4,96** |
| Mogłam/mgłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego zajęcia | 4,88 | 4,83 | 4,94 | 4,81 | 5,00 | **4,89** |
| Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć | 4,91 | 4,86 | 4,96 | 4,90 | 5,00 | **4,93** |
| Nauczyciel przedmiotu informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie | 4,93 | 4,92 | 4,94 | 4,96 | 5,00 | **4,95** |
| Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem | 4,86 | 4,82 | 4,96 | 4,84 | 5,00 | **4,90** |
| **Średnia wszystkich ocen** | **4,87** | **4,82** | **4,93** | **4,87** | **5,00** | **4,89** |

Rozbieżność na poziomie wartości setnych, pomiędzy wynikiem obliczeń średniej wszystkich ocen w grupie nauczycieli i w grupie przedmiotów, mogą wynikać z zaokrągleń obliczeniowych.

**3. Komentarze dodane opcjonalnie do oceny liczbowej:**

Wszystkie – 81

Wyrażające zadowolenie z zajęć lub/i nauczyciela – 50

Wyrażające niezadowolenie z zajęć lub/i nauczyciela - 23

Zawierające dwie uwagi – wyrażającą zadowolenie i niezadowolenie – 2

Komentarze o treści bez związku z oceną zajęć lub/i nauczyciela prowadzącego – 6

**3. Uwagi dodatkowe**

a) Zdarzają się nieścisłości w danych przekazanych do analizy. Wychwycone podczas analizy:

* ……………..; przedmiot: liturgika 2 – zestawienie ogólne (wg prowadzących) podaje liczbę 4 ankiet, zestawienie szczegółowe – 5 ankiet. W analizie zbiorczej podano ocenę wygenerowaną przez system w zestawieniu ogólnym według prowadzących zajęcia.
* ………………….; przedmiot: seminarium – niepełny wykaz ocen ankietowych. Wynik szczegółowy pominięto w obliczeniu średniej.
* W ankiecie zajęć prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę cywilno prawną występują oceny za dostępność podczas konsultacji, gdy te osoby nie mają obowiązku wyznaczania konsultacji. W przypadku ……………………………………. jest to ocena 3 przy pozostałych 5, co obniża wartość średniej bez winy nauczyciela.

b) W komentarzach studenckich pojawiły się dwie wzmianki, na które należy zwrócić uwagę:

* „Sugeruję wprowadzenie obowiązku uzasadniania zmiany oceny z praktyk dydaktycznych wobec tej postawionej przez nauczyciela-opiekuna w szkole. Obniżenie oceny nauczyciela szkolnego powinno być pisemnie uzasadniane przez pracownika UWM. To pozwoli na większą przejrzystość, bo co tak naprawdę może ocenić opiekun z ramienia UWM? Jeśli mam kompletną dokumentację to dlaczego mam mieć obniżoną ocenę? Według jakiego kryterium?”
* Uwagi dotyczące kumulacji zajęć nauczyciela prowadzącego poza dwutygodniowym grafikiem zajęć: „Zajęcia powinny być rozłożone na dwa dni a nie na cały tydzień co strasznie koliduje podczas zajęć modułowych i rozbuja np. wcześniej ustalony grafik pracy etc.” „Zajęcia powinny odbywać się w większej ilości ale nie rozbite na cały tydzień”.

**4. Wnioski ogólne**

Ocena nauczycieli i zajęć z perspektywy studenta jest bardzo wysoka, średnia dla wszystkich zajęć dydaktycznych: 4,85/4,89 (rozbieżność na miejscu dziesiętnym wynika ze skracania ułamków w trybie obliczeń z różnych ujęć)

Niski odsetek studentów biorących aktywny udział w badaniach ankietowych.

Raport sporządziła

*Dr hab. Katarzyna Parzych-Blakieiwcz, prof. UWM*