Raport

wewnętrzny Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

na Wydziale Teologii UWM w Olsztynie

Analiza ankiet dot. zajęć dydaktycznych w r.a. 2015/16 sem. zimowy

z dnia 18 IV 2016 r.

Podstawę do analizy stanowi raport szczegółowy wygenerowany przez system usosweb. Badania ankietowe przeprowadzono w lutym i marcu 2016 roku. Arkusz ankiety został udostępniony w systemie USOSweb wszystkim studentom wszystkich stopni i kierunków prowadzonych na Wydziale Teologii UWM w Olsztynie: teologia, nauki o rodzinie, prawo kanoniczne.

Do oceny wybrano wyniki badań ankietowych dotyczących nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w ramach pracy etatowej, umowy cywilno-prawnej oraz doktorantów, w ośrodkach: Olsztyn, Ełk, Elbląg, Pieniężno.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Teologia | Nauki o Rodzinie | Prawo Kanoniczne | Przedmiot do Wyboru  i inne |
| Liczba uczestników ocenianych zajęć | 1008 | 1437 | 236 | 272 |
| Liczba wystawionych ocen | 228 | 237 | 18 | 64 |
| Udział w badaniach | 26,38% (lato 2014/15)  22,62% | 18,29% (lato 2014/15)  16,49% | 10,79% (lato 2014/15)  7,63% | 21,7% i 80%(lato 2014/15)  23,53% |

Średnia dla nauczycieli prowadzących zajęcia

* w Olsztynie: 4,74 (51 ocen)
* w Elblągu: 4,85 (23 oceny)
* w Pieniężnie: 4,94 (5 ocen)
* w Ełku: 3,89 (3 oceny)

**2. Zestawienie ocen liczbowych według podziału na pytania ankietowe.** Skala ocen – 1:5 i 1:3

Średnia oceny przeprowadzonych zajęć w poszczególnych grupach przedmiotowych:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Odp. teologia** | **Odp.:**  **nauki o rodzinie** | **Odp.:**  **prawo kanoniczne** | **Odp.:**  **przedmiotów do wyboru**  **i inne** | **Średnia wszystkich ocen** | **Skala ocen** |
| Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji | 4,60 | 3,89 | 4,91 | 4,71 | **4,53** | 1:5 |
| Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób | 4,75 | 4,52 | 4,88 | 4,83 | **4,75** | 1:5 |
| Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji | 4,77 | 4,73 | 4,91 | 4,78 | **4,80** | 1:5 |
| Nauczyciel odnosił się do mnie z szacunkiem | 4,86 | 4,81 | 5 | 4,91 | **4,90** | 1:5 |
| Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem | 4,73 | 4,94 | 4,88 | 4,82 | **4,84** | 1:5 |
| Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć | 4,83 | 4,82 | 4,94 | 4,81 | **4,85** | 1:5 |
| W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji raz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie | 4,28 | 4,86 | 4,75 | 4,34 | **4,56** | 1:3 |
| Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane | 4,77 | 4,39 | 5 | 4,91 | **4,77** | 1:5 |
| Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany | 4,71 | 4,88 | 5 | 4,81 | **4,85** | 1:5 |
| Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu | 4,74 | 4,78 | 4,97 | 4,90 | **4,85** | 1:5 |
| Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu ECTS | 4,76 | 4,79 | 5 | 4,81 | **4,84** | 1:3 |
| Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach | 4,74 | 4,96 | 5 | 4,87 | **4,89** | 1:3 |
| **Średnia wszystkich ocen** | 4,87 (lato 2014/15)  **4,71** | 4,82 (lato 2014/15)  **4,70** | 4,93(lato 2014/15)  **4,93** | 4,87 **i** 5,00(lato 2014/15)  **4,79** | 4,89(lato 2014/15)  **4,78** |  |

Rozbieżność na poziomie wartości setnych, pomiędzy wynikiem obliczeń średniej wszystkich ocen w grupie nauczycieli i w grupie przedmiotów, mogą wynikać z zaokrągleń obliczeniowych.

**3. Komentarze dodane opcjonalnie do oceny liczbowej:**

Wszystkie – 64

Wyrażające zadowolenie z zajęć lub/i nauczyciela – 43, w tym 6 tej samej treści, zawierające podziękowanie za przychylne potraktowanie i indywidualną organizację zaliczenia zajęć.

Wyrażające niezadowolenie z zajęć lub/i nauczyciela – 17. W tym:

* 4 tej samej treści: „Niech WSZYSCY od dydaktyki, pedagogiki itd. usiądą razem i pokłócą się o to JAK WPEŁNIAĆ SCENARIUSZE ZAJĘĆ. Następnie niech wypracują jeden wspólny i wrzucą jako WZORCOWY na stronę internetową. Każdy kolejny wykładowca z tych przedmiotów mówi nam, że NIE POTRAFIMY wypełniać scenariuszy i przedstawia swoją wersję. Następnie wykładowca się zmienia, ma inne zapatrywania w tym temacie i znowu słyszymy, że nie umiemy i po raz kolejny uczymy się tego samego, ale zupełnie inaczej. Niech nie mówią nam jak to zrobić, tylko najpierw niech ustalą to między sobą i stworzą jeden wzorzec, uniwersalny dla studentów całego wydziału”; do tej wypowiedzi czasami były dodane inne komentarze.
* 2 tej samej treści: „Przygotowanie zajęć, aktywizacji, refleksji, portfolio pochłania gigantyczne ilości papieru oraz tuszu. Nie wiem czy istnieje jakiś przepis, który coś takiego reguluje, ale te zajęcia kosztowały mnie po prostu dużo pieniędzy”.
* Inne komentarze wymagające uwagi:
  + „Brak spotkań z opiekunem praktyki i potem nagle wymagania z kosmosu i termin oddania dokumentacji przed skończeniem praktyki. Niezgodne z regulaminem posunięcie…, bo jak zaliczyć coś, co jest nieskończone. Sprawia to, że cała dokumentacja jest fikcją. Ktoś to sprawdza?”
  + „Można wymagać obecności na wykładzie tylko dlatego, że nauczyciel prowadzący zarządza, że będą to ćwiczenia, a na ćwiczeniach wykład? – nie oceniam, bo nie wiem, po prostu zgłaszam wątpliwość”

Komentarze o treści bez związku z oceną zajęć lub/i nauczyciela prowadzącego – 4

* + „Jak mam ocenić opiekuna praktyk na podstawie tej ankiety?”
  + Prośba o egzamin ustny z historii filozofii.

**4. Uwagi i wnioski**

* Odpowiedź na pytanie „19: W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji raz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie” jest waluowana w skali 1:3. Podczas analizy zauważono, że bardzo częstym przypadkiem jest wartość 3 w odpowiedzi na to pytanie, nawet w sytuacji, gdy pozostałe oceny wynosiły 5. Istnieje podejrzenie o jakiejś nieprawidłowości w systemie, związane z wartościowaniem odpowiedzi na pytanie 19. Dla porównania, podobną średnią wartość posiadają odpowiedzi na pytanie „12: Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji”, waluowane w skali 1:5, ale na średnią składają się wartości cząstkowe zróżnicowane, nie budzące ww. wątpliwości.
* Istnieje konieczność współpracy między nauczycielami odpowiedzialnymi za przedmioty pedagogiczne i praktyki, w zakresie ujednolicenia wymogów ogólnych związanych z prowadzeniem zajęć w module katechetyczno-pedagogicznym, przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela religii.
* Istnieje potrzeba uwrażliwienia nauczycieli akademickich na korelowanie działalności dydaktycznej z treścią sylabusów.
* Istnieje potrzeba przedyskutowania kwestii udzielania wsparcia studentom wykonującym prace ćwiczeniowe, wymagające dużych nakładów finansowych na materiały biurowe.
* Liczba studentów biorących udział w badaniach ankietowych jest niezadowalająca. W większości przypadków nie jest wystarczająca do uznania wiarygodności oceny średniej dla danego przedmiotu.
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