

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji Dydaktycznej
z oceny jakości prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Nauki o Żywności –
egzamin dyplomowy: semestr zimowy 2017/2018**

Wydziałowa Komisja Dydaktyczna na swoim roboczym posiedzeniu w dniu 7 maja 2018 roku dokonała wyboru prac dyplomowych objętych tzw. superrecenzją, w oparciu o procedurę Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM *Ocena jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania (WSZJK-DJK-NoŻ-1)*. Procedurą objęto 10% prac dyplomowych, których obrona wraz z egzaminem dyplomowym miała miejsce w okresie luty-marzec 2018 roku (semestr zimowy). Przy wyborze prac, ze względu na fakt, że w analizowanym semestrze nie było opracowań, w których różnice ocen Promotora i Recenzenta wynosiły $\geq 1,5$ stopnia, uwzględniono jedynie, w sposób losowy; niezbędny odsetek (10%) prac dyplomowych z każdego: kierunku, specjalności, stopnia i formy studiów.

Planowo w semestrze letnim do egzaminu dyplomowego przystąpili Studenci stacjonarnych studiów I stopnia kierunków: Technologia żywności i żywienie człowieka, Towaroznawstwo, Gastronomia-sztuka kulinarna oraz Inżynieria chemiczna i procesowa, a także niestacjonarnych studiów I i II stopnia kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka, stąd też największy odsetek ocenianych prac stanowiły prace inżynierskie (87,5%). Szczegółowe zestawienie ilościowe ocenianych prac przedstawiono w tabeli.

Tab. 1. Zestawienie ilościowe prac dyplomowych poddawanych ocenie jakości

Lp.	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Liczba prac dyplomowych	
			ogółem	ocenionych
1.	Technologia Żywności i Żywienie Człowieka	I ^o SS	67	7
2.	Technologia Żywności i Żywienie Człowieka	I ^o NS	4	1
3.	Technologia Żywności i Żywienie Człowieka	II ^o NS	16	2
4.	Towaroznawstwo	I ^o SS	17	2
5.	Inżynieria chemiczna i procesowa	I ^o SS	17	2
6.	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I ^o SS	19	2
		Razem	140	16

Wydziałowa Komisja Dydaktyczna spośród swoich członków oraz pozostałych pracowników Wydziału Nauki o Żywności, wskazała osoby - tzw. „Drugich Recenzentów”, które wykonały ocenę jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania. Kryteriami wyboru „Drugiego

Recenzenta” były: Jego zainteresowania naukowe oraz zatrudnienie w innej Jednostce organizacyjnej niż miejsce wykonywania pracy dyplomowej i miejsce zatrudnienia Recenzenta ocenianej pracy. Łącznie w terminie do 30 maja 2018 br. oceny jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania dokonało 11 nauczycieli akademickich Wydziału Nauki o Żywności.

Po wykonanej ocenie jakości pracy dyplomowej „Drugi Recenzent” wypełniał „Arkusze oceny jakości pracy dyplomowej” opracowany w ramach Wydziałowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia UWM. W tabeli 3 przedstawiono efekty przeprowadzonej oceny prac dyplomowych z uwzględnieniem 6 kryteriów.

Tab. 3. Zgodność i poprawność kryteriów oceny pracy dyplomowych

Lp.	Oceniane kryteria	TAK	NIE
1.	Zgodność tematu prac z kierunkiem i specjalnością studiów	15	1 (GSK)
2.	Zgodność treści pracy z jej tytułem	15	1 (TŻ I°)
3.	Poprawność struktury pracy, w tym części opisowej i eksperymentalnej	16	0
4.	Prawidłowość wnioskowania	12	4
5.	Poprawność doboru źródeł, ich cytowania i zapisu z poszanowaniem praw autorskich	12	4
6.	Jakość i spójność recenzji pracy dyplomowej	14	2 (kwestia jakości)

Stwierdzenia wynikające z analizy arkuszy oceny jakości pracy dyplomowej:

1. Tematy prac dyplomowych poddanych ocenie były w znakomitej większości zgodne z kierunkiem i specjalnością studiów. Wątpliwości wzbudził jeden temat realizowany przez Studentkę kierunku Gastronomia-sztuka kulinarna, który zdaniem Osoby oceniającej nie był w pełni zgodny z kierunkiem studiów. Oceniane prace miały charakter eksperymentalny. Niestety treść jednej pracy inżynierskiej realizowanej na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka nie odpowiadała tytułowi.
2. Struktura prac była poprawna i zgodna z zaleceniami zawartymi w „Poradniku Dyplomanta”. Mimo tego „Superrecenzenci” stwierdzili uchybienia (podobnie jak w poprzedniej edycji superrecenzji) w zakresie:
 - braku dyskusji naukowej w rozdziale wyniki i dyskusja
 - nieprecyzyjnego sformułowania celu pracy
 - umieszczenia informacji niezwiązanych z tematem pracy w części opisowej lub zbyt obszerna; w stosunku do część eksperymentalnej; część opisowa.

3. Poprawność wnioskowania została oceniona pozytywnie w 75% prac objętych procedurą – wartość niemal identyczna jak w poprzednim raporcie (74%). Błędy w tym zakresie ponownie dotyczyły:
- uznania podsumowania lub stwierdzeń za wnioski
 - nieprecyzyjnego ich sformułowania.
4. Dobór źródeł oceniono jako poprawny w 75% prac. W poprzednim raporcie; obejmującym głównie prace magisterskie; we wszystkich ocenianych pracach uznano dobór źródeł za poprawny. Uchybienia w tej kwestii dotyczyły przede wszystkim:
- odwoływanie się do pozycji książkowych lub artykułów popularnonaukowych przy jednoczesnym braku pozycji naukowych
 - zbyt częste korzystanie ze źródeł internetowych (nawet 50%).
- Cytowania źródeł Autorzy prac dokonali z poszanowaniem praw autorskich. Superrecenzenci stwierdzili nieliczne uchybienia dotyczące:
- braku pozycji literaturowej w spisie
 - niejednolity sposób zapisu źródeł.
5. Spójność recenzji prac dyplomowych wykonanych przez Promotora i Recenzenta była stuprocentowa. W przypadku recenzji dwóch prac inżynierskich stwierdzono pewne uchybienia co do ich jakości. Promotor lub/i Recenzent nie wychwycił błędów merytorycznych, a także wystąpił brak merytorycznego uzasadnienia oceny pracy. „Superrecenzenci” w kilku przypadkach, stwierdzili, że ocena wynikająca z recenzji Promotora i Recenzenta; mimo że taka sama lub różniąca się o pół stopnia; była zbyt wysoka.

Ponadto stwierdzono, zgodnie z punktem 4.3. Procedury, że tematy wszystkich prac poddanych ocenie były identyczne z tematami zatwierdzonymi przez Wydziałową Komisję Dydaktyczną lub Autor pracy uzyskał stosowną zgodę na zmianę tematu.

Wypełnienie Zleceń z poprzedniego Raportu

Zalecenia Komisji dotyczyły:

Przy opracowywaniu pracy dyplomowej należy zwrócić uwagę na:

1. Utrzymanie eksperymentalnego charakteru pracy dyplomowej, szczególnie inżynierskiej - *wypełniono.*
2. Prawidłowe tytułowanie rozdziałów zgodnie z ich faktyczną zawartością, np. w rozdz. „omówienie i dyskusja wyników” muszą być elementy dyskusji, która świadczy o wartości naukowej pracy, szczególnie magisterskiej – *nie w pełni, stwierdzono uchybienia głównie dotyczące dyskusji.*

3. Wyraźne precyzowanie celu pracy - *nie w pełni, stwierdzono uchybienia w dwóch przypadkach.*
4. Poprawność formułowania i rozróżniania stwierdzeń końcowych, podsumowania i wniosków, które powinny być odpowiedzią na postawiony cel i wynikać bezpośrednio z uzyskanych wyników badań - *nie w pełni, stwierdzono uchybienia w dwóch przypadkach.*
5. Umieszczanie w pracy prawidłowej nazwy studiowanej specjalności - *nie w pełni, stwierdzono uchybienia w przypadku jednej pracy magisterskiej.*
6. Potrzebie tytułowania pracy dyplomowej zgodnie z tematem pracy zatwierdzonym przez Wydziałową Komisję Dydaktyczną, a w uzasadnionych przypadkach zmienionym po uzyskaniu zgody Komisji lub Dziekana ds. Studenckich - *wypełniono.*
7. Poprawność cytowania i zapisu źródeł oraz zachowanie właściwych proporcji między artykułami naukowymi, a literaturą popularnonaukową i opracowaniami książkowymi oraz konieczność korzystania z literatury obcojęzycznej - *nie w pełni, stwierdzono uchybienia w dwóch przypadkach.*

Przy wykonywaniu recenzji pracy dyplomowej należy zwrócić uwagę na:

1. Merytoryczne, opisowe uzasadnienie swojej oceny - *nie w pełni, stwierdzono uchybienia w jednym przypadku.*
2. Potrzebie podania i uzasadnienia wyboru wykorzystania wyników pracy dyplomowej – *wypełniono.*

Zalecenia Komisji:

Komisja podtrzymuje w całości zalecenia z poprzedniego Raportu. Ponadto zaleca dobór Recenzenta pracy z większą dbałością (w aspekcie reprezentowanej specjalności i zainteresowań naukowych)

Opracowała

Dr inż. Lucyna Kłębukowska

Wydziałowa Komisja Dydaktyczna zatwierdziła Raport na posiedzeniu w dniu 20.06.2018