

Załącznik 1.
do Uchwały nr 152 Rady Wydziału Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 12.09.2017 w sprawie TRYBU POSTĘPOWANIA PRZY PRZEPROWADZANIU CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH NA WYDZIALE NAUKI O ŻYWNOSCI UNIWERSYTETU WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE

**SCHEMAT TRYBU POSTĘPOWANIA PRZY PRZEPROWADZANIU CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH
NA WYDZIALE NAUKI O ŻYWNOSCI UWM W OLSZTYNIE**

Rozprawę doktorską (przygotowywana pod opieką promotora, albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, albo promotora i kopromotora, albo dwóch promotorów) może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, jeżeli stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie problemu w oparciu o opracowanie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne oraz wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej oraz umijętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Alternatywnie, rozprawa doktorska może być przygotowana w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku. W tym przypadku: (I) praca doktorska może być zbiorem co najmniej 3 artykułów, z których jeden opublikowany został w czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie A MNiSW, natomiast dwa pozostałe opublikowane zostały w czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie B MNiSW o najwyższej punktacji, lub (II) praca doktorska może być zbiorem co najmniej 2 artykułów, jeśli zostały one opublikowane w czasopiśmie naukowym wymienionych w wykazie A MNiSW.

Ponadto spełnione są następujące wymagania: (a) doktorant jest pierwszym autorem lub autorem korespondencyjnym w wyżej wymienionych artykułach; (b) rozprawa doktorska opatrzona jest obszernym streszczeniem obejmującym tytuł, cel i zakres badań, uzasadnienie podjęcia tematyki badań, krótki opis stosowanych metod i uzyskanych wyników; (c) do pracy dołączone są oświadczenia współautorów publikacji.

Lp.	Krok procedury	Wymagania formalne	Organ odpowiedzialny za krok procedury	Wynik	Sposób archiwizacji i/lub upowszechnienia
1.	Złożenie przez kandydata do stopnia doktora wniosku w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego	<p>Wymagane dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek Kandydata skierowany do Dziekana i Rady Wydziału Nauki o Żywności UWM w Olsztynie o wszczęcie przewodu doktorskiego. 2. Propozycja tematu i koncepcji rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej i dyscypliny dodatkowej lub dyscyplin w przypadku rozpraw interdyscyplinarnych. 3. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego mgr, mgr inż., lekarza lub innego równorzędnego lub kopia dyplomu, o którym mowa a art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym. 4. Wykaz dorobku naukowego wraz z kopiami prac oraz informacja o działalności popularyzatorskiej. Warunkiem wszczęcia przewodu jest posiadanie 	Dziekan	<p>Ocena formalna dokumentacji.</p> <p>W przypadku negatywnej oceny kompletności wniosku skierowanie pisma do Wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów.</p> <p>W przypadku pozytywnej oceny kompletności wniosku skierowanie dokumentacji do Wydziałowej Komisji ds. Nauki i Współpracy w celu przeprowadzenia seminarium poprzeczającego wszczęcie przewodu.</p>	<p>Pismo Dziekana do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnioskodawcy, lub 2) Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Nauki i Współpracy o przeprowadzenie seminarium. <p>Ewentualnie: Porozumienie ws. przewodu doktorskiego prowadzonego wspólnie z inną szkołą wyższą lub inną jednostką organizacyjną, w tym zagraniczną.</p>

	<p>minimum 9 punktów za wydane lub przyjęte do druku publikacje naukowe w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym z listy A lub B MNiSW lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji indeksowanej w bazie WoS.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Zyciorys i kwestionariusz osobowy. 6. Informacja o źródle finansowania badań. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora. 7. Propozycja osoby promotora (i ewentualnie drugiego promotora/kopromotora/promotora pomocniczego) wraz z ich pisemną akceptacją. 8. Opinia opiekuna naukowego na temat postępów w realizacji pracy doktorskiej wraz z propozycją recenzentów. 9. Propozycja egzaminów doktorskich. 10. Umowa o pokryciu kosztów przewodu doktorskiego dla kandydatów spoza Wydziału. 11. Ewentualnie porozumienie zawarte przez kierowników podstawowych jednostek organizacyjnych w sprawie przeprowadzenia rozprawy interdyscyplinarnej. 12. Ewentualnie kopia certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego (zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z 30 września 2016 r.) 13. Ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w innym języku niż język polski. 	Dziekan	j.w.	j.w.
1a.	<p>Wniosek Kandydata - beneficjenta programu „Diamentowy Grant” w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego</p>	Dziekan	j.w.	j.w.

		3. „Diamentowy Grant” Opinię potwierdzającą wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez Kandydata oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac wydana przez opiekuna naukowego.			
2.	Seminarium poprzedzające wszczęcie przewodu (część otwarta i zamknięta)	brak	Wydziałowa Komisja ds. Nauki i Współpracy	Skierowanie pisma (drogą e-mailową) do Kandydata o wyznaczeniu terminu seminarium poprzedzającego wszczęcie przewodu doktorskiego,	Pismo do Kandydata o wyznaczeniu terminu seminarium poprzedzającego wszczęcie przewodu doktorskiego
3.	Wszczęcie przewodu doktorskiego	Protokół Komisji ds. Nauki i Współpracy	RW	Opinia Komisji skierowana do RW dotycząca: 1) Zgodności tematyki rozprawy z dyscypliną technologia żywności i żywienia, 2) Zaawansowania badań, 3) Zasadności powołania promotora (i ewentualnie drugiego promotora/ kopromotora/ promotora pomocniczego)	Informacja o otwartej części seminarium przekazana do wiadomości wszystkich pracowników Wydziału (ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Wydziału, stronie internetowej Wydziału, informacja przesłana drogą elektroniczną do Kierowników Katedr).
4.	Wyznaczenie	Pisemny wniosek dotyczący opieku	RW	Uchwały RW o: 1. Wszczęciu przewodu doktorskiego; 2. Wyznaczeniu promotora; oraz ewentualnie o: 3. Wyznaczeniu drugiego promotora – w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej; 4. Wyznaczeniu kopromotora w przypadku wspólnego przewodu doktorskiego; 5. Wyznaczeniu promotora pomocniczego.	Uchwały RW oraz protokołów z posiedzenia RW.
				Uchwala RW podjęta w	Uchwala RW oraz protokołów

recenzentów	<p>naukowego, zawierający propozycję czterech recenzentów spełniających wymagania, o którym mowa w art. 20 ust. 5, 6 i 8 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowym oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki.</p> <p>Zgodnie z Ustawą Rada wybiera:</p> <p>- co najmniej dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód.</p> <p>Jeśli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie jest związana stosunkiem pracy z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie (UWM) to można powołać na recenzenta osobę z innej jednostki UWM.</p> <p>Recenzentem nie może być osoba, co do której istnieją uzasadnione wątpliwości dotyczące jej bezstronności (wówczas RW podejmuje uchwałę o zmianie Recenzenta).</p>	głosowaniu tajnym o wyznaczeniu co najmniej dwóch recenzentów.	z posiedzenia RW.
5. Zatwierdzenie egzaminów doktorskich i powołanie Komisji Egzaminacyjnych	<p>Wniosek Kandydata o zatwierdzenie egzaminów doktorskich</p> <p>1. Obowiązkowo dyscyplina podstawowa - technologia żywności i żywienia</p> <p>oraz:</p> <p>2. Dyscyplina dodatkowa;</p> <p>3. Nowożytny język obcy (nie dotyczy osób posiadających certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego).</p>	<p>Uchwały RW podjęte w głosowaniu zwykłą większością głosów</p> <p>Wyznaczenie Dziekana lub Prodziekana na Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej</p>	Uchwały RW oraz protokołów z posiedzenia RW.
6. Zmiana tytułu rozprawy lub promotora/drugiego promotora /kopro promotora	Wniosek Kandydata wraz z uzasadnieniem	Uchwały RW (głosowanie zwykłą większością głosów)	Uchwały RW oraz protokołów z posiedzenia RW.
7. Zmiana promotora	Wniosek promotora wraz z uzasadnieniem (zgodnie z Uchwałą RW nr 21 z dnia 28 października 2013 r.)	Uchwała RW (głosowanie bezwzględna większością)	Uchwała RW oraz protokołów z posiedzenia RW.

	pomocniczego				
8.	Złożenie rozprawy doktorskiej	<p>Kandydat składa 5 egzemplarzy rozprawy w wersji papierowej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim (dostarczone na oddzielnej płycie CD).</p> <p>Rozprawę może stanowiąc:</p> <p>1) maszynopis książki, książka wydana lub spójny tematycznie zbiór rozdziałów w książkach wydanych,</p> <p>lub</p> <p>2) cykl artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie z listy A lub B MNiSW (według wykazu na dzień składania rozprawy).</p> <p>W przypadku rozprawy w postaci zbioru rozdziałów lub cyklu artykułów jest ona opatrzona obszernym streszczeniem zawierającym: tytuł rozprawy, spis treści, wstęp, cel, metodyka badań, kopie publikacji oraz opis rezultatów uzyskanych w poszczególnych publikacjach, syntezę (posumowanie) badań i wnioski oraz wykaz literatury wykorzystanej w konspekcie.</p> <p>W przypadku prac współautorskich (rozdziały lub publikacje) konieczne są oświadczenia o roli Kandydata i współautorów w ich powstaniu.</p> <p>Dodatkowo należy złożyć:</p> <p>Opinię promotora wskazującą, że rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz, że Kandydat posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie technologia żywności i żywienia oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.</p> <p>Ewentualnie należy dodatkowo złożyć: Opinię kopromotora, Opinię drugiego promotora w zakresie reprezentowanej dyscypliny naukowej.</p>	<p>Promotor (plus ewentualnie drugi promotor i kopromotor)</p> <p>Dziekan</p>	<p>głosów)</p> <p>Kandydat przedstawia rozprawę Promotorowi.</p> <p>Promotor przedstawia Dziekanowi rozprawę doktorską.</p> <p>Dziekan przed skierowaniem do recenzji poddaje rozprawę procedurze antyplagiatowej.</p>	<p>Rozprawa doktorska</p> <p>Opinia promotora (plus ewentualnie drugiego promotora, kopromotora).</p> <p>W przypadku zestawu współautorskich artykułów lub rozdziałów w książkach - oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w ich powstanie.</p> <p>Oświadczenie Kandydata o wyrażeniu zgody na poddanie procedurze antyplagiatowej rozprawy doktorskiej na Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 74 Rektora UWM z dnia 31 sierpnia 2012 r.</p>
9.	Weryfikacja	Weryfikacja samodzielnosci rozprawy doktorskiej	Dziekan	W przypadku pozytywnego	Protokół oceny

<p>samodzielności rozprawy doktorskiej - procedura antyplagiatowa</p>	<p>zgodnie z procedurą określoną w Zarządzeniu Nr 74 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 31 sierpnia 2012 r.</p> <p>W przypadku rozprawy doktorskiej w postaci zbioru rozdziałów lub cyklu artykułów jest ona opatrzona obszernym streszczeniem. Streszczenie nie podlega weryfikacji antyplagiatowej.</p>	<p>Promotor</p>	<p>wyniku weryfikacji, Dziekan kieruje pracę do recenzentów.</p> <p>Jeżeli w wyniku weryfikacji promotor stwierdzi, że praca jest plagiatem, rozprawa doktorska nie zostaje przedstawiona do dalszego etapu procedury przewodu doktorskiego. Wszczęte zostaje postępowanie wyjaśniające, a następnie ewentualnie postępowanie dyscyplinarne.</p>	<p>oryginalności rozprawy doktorskiej.</p>
<p>10. Egzamininy doktorskie</p>	<p>Ustalenie terminów egzaminów na pisemny wniosek Kandydata skierowany do Dziekana.</p> <p>Egzamininy doktorskie są zdawane po wysłaniu pracy do recenzji a przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału.</p> <p>W skład Komisji Egzaminacyjnych może wchodzić dodatkowo promotor pomocniczy bez prawa głosu.</p>	<p>Dziekan lub wyznaczony prodziekan oraz Komisje Egzaminacyjne</p>	<p>Wyniki egzaminów przedstawione w protokołach Komisji Egzaminacyjnych.</p> <p>W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich RW, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego złożenie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.</p>	<p>Protokoły Komisji Egzaminacyjnych</p>
<p>11. Rekomendacja dotycząca dopuszczenia do publicznej obrony pracy doktorskiej na podstawie recenzji</p>	<p>Recenzje dostarczane są do Dziekanatu w formie papierowej i elektronicznej. Mogą one zawierać wnioski o uzupełnienie i/lub poprawienie pracy (rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga ponownych recenzji tych samych recenzentów).</p> <p>Rekomendacje:</p> <p>1) obie recenzje pozytywne - wniosek o dopuszczenie do publicznej obrony;</p> <p>2) jedna recenzja jest pozytywna a druga negatywna - Wniosek do RW o powołanie dodatkowego recenzenta;</p> <p>3) obie recenzje negatywne - wniosek o niedopuszczenie do publicznej obrony</p>	<p>RW na wniosek Komisji ds. Nauki i Współpracy</p>	<p>W sytuacji 1 i/lub 2:</p> <p>1. Opinia Komisji ds. Nauki i Współpracy w sprawie przyjęcia i dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony.</p> <p>2. Uchwała o przyjęciu rozprawy i dopuszczeniu jej do obrony. RW może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego poprawienia lub uzupełnienia.</p>	<p>Recenzje umieszczane na stronie internetowej Wydziału w dniu ich otrzymania i przekazane Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Protokół z posiedzenia Komisji ds. Nauki i Współpracy. Uchwały RW oraz protokołów z posiedzenia RW.</p>

		RW	<p>3. Przekazanie recenzji i streszczenia pracy doktorskiej w formie elektronicznej do CK.</p> <p>4. Umieszczenie streszczenia pracy doktorskiej z jej recenzjami na stronie internetowej Wydziału.</p> <p>5. Ustalenie terminu publicznej obrony.</p> <p>6. Nieprzyjęcie rozprawy doktorskiej i niedopuszczenie jej do publicznej obrony.</p>	Uchwały RW oraz protokołów z posiedzenia RW.
12.	<p>Powołanie Komisji Doktorskiej</p> <p>Komisja Doktorska zostaje powołana do przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W jej skład wchodzi minimum siedmiu samodzielnych pracowników reprezentujących dyscyplinę technologii żywności i żywienia, przewodniczący, Recenzenci i Promotor oraz ewentualnie drugi promotor, kopromotor i promotor pomocniczy (promotor pomocniczy bez prawa głosu). W przypadku interdyscyplinarnego przewodu doktorskiego wspólna komisja dwóch rad jednostek naukowych przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w zakresie dyscypliny technologia żywności i żywienia jako wiodącej (określonej w zawartym porozumieniu) i przedstawia go Radzie Wydziału.</p> <p>W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż pięciu i nie więcej niż dziewięciu samodzielnych pracowników reprezentujących wszystkie jednostki organizacyjne będące stronami porozumienia.</p>	Dziekan	<p>1. Wywieszenie ogłoszenia, autorreferatu członkom RW i Komisji Doktorskiej;</p> <p>2. Przekazanie informacji do recenzentów i jednostek</p>	Ogłoszenie, Informacja przesłana recenzentom, jednostkom mającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora
13.	<p>Zawiadomienie o terminie obrony</p> <p>Wywieszenie ogłoszenia i zawiadomienie recenzentów i uprawnionych jednostek organizacyjnych co najmniej 10 dni przed obroną z podaniem Jednostki, w której Dziekanacie została złożona rozprawa doktorska w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznanie się z jej treścią; udostępnienie autorreferatu rozprawy</p>		<p>3. Przekazanie informacji i streszczenia pracy doktorskiej w formie elektronicznej do CK.</p> <p>4. Umieszczenie streszczenia pracy doktorskiej z jej recenzjami na stronie internetowej Wydziału.</p> <p>5. Ustalenie terminu publicznej obrony.</p> <p>6. Nieprzyjęcie rozprawy doktorskiej i niedopuszczenie jej do publicznej obrony.</p>	

		doktorskiej członkom RW i członkom Komisji Doktorskiej.		uprawnionych do nadania stopnia doktora w zakresie dyscypliny technologia żywności i żywienia	nauk rolniczych w dyscyplinie technologia żywności i żywienia i członkom RW o obronie rozprawy wraz z informacją, gdzie można zapoznać się z pracą doktorską.
14.	Publiczna obrona	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia przebieg przewodu doktorskiego, sylwetkę kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny. 2. Doktorant przedstawia główne założenia i wyniki pracy doktorskiej. 3. Recenzenci przedstawiają swoje opinie. W razie nieobecności Recenzenta Przewodniczący Komisji Doktorskiej odczytuje recenzję. 4. Dyskusja, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na sali. 5. Dyskusję kończy wypowiedź doktoranta. 	Publiczne posiedzenie Komisji Doktorskiej. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uchwała Komisji Doktorskiej o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej. 2. Komisja Doktorska występuje z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie technologia żywności i żywienia, z określeniem specjalności, i przedstawia go Radzie Wydziału. 3. Komisja Doktorska może wystąpić z wnioskiem do RW o wyróżnienie rozprawy (na zawarty w recenzji wniosek przyznajmniej jednego recenzenta i zaakceptowany przez drugiego recenzenta). 	Protokoły z części jawnej i tajnej posiedzenia Komisji Doktorskiej wraz z uchwałami.
15.	Nadanie stopnia doktora	Przedstawiony przez Komisję Dokorską projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.	RW	Uchwała RW w sprawie nadania stopnia doktora.	Uchwała RW oraz protokół z posiedzenia RW.
16.	Wyróżnienie rozprawy	Wniosek o wyróżnienie musi być zgłoszony w co najmniej jednej recenzji z odpowiednim uzasadnieniem. Wniosek wymaga ustnej akceptacji drugiego recenzenta. Komisja Doktorska przedstawia RW wniosek w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.	RW	Uchwała RW w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.	Protokoły z części jawnej i tajnej posiedzenia Komisji Doktorskiej.
17.	Zamknięcie przewodu	1. Nieprzedstawienie rozprawy doktorskiej w ciągu 5 lat od daty wszczęcia przewodu doktorskiego;	RW	Opinia Komisji Nauki i Współpracy w sprawie	Protokoły Komisji Egzaminacyjnych.

doktorskiego	<ol style="list-style-type: none"> 2. Nieprzystąpienie do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie; 3. Nieprzyjęcie rozprawy doktorskiej i niedopuszczenie jej do obrony; nieprzyjęcie obrony pracy lub nienadanie stopnia doktora. 4. Wniosek Kandydata o zamknięcie przewodu doktorskiego. 		zamknięcia przewodu doktorskiego. Uchwała RW w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego.	Opinia promotora. Protokół Komisji Doktorskiej; Protokół z Opinią Komisji Nauki w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego. Zawiadomienie Kandydata o zamknięciu przewodu doktorskiego.
<p>Dokumenty:</p> <p>Znowelizowaną Ustawą o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 59 z 2003 r. ze zmianami z dnia 18.03.2011 r. (Dz.U. Nr 84 poz.455) oraz z dnia 11.07.2014 / Dz.U.poz.1198. Tekst jednolity ustawy – Dz.U.2014 poz.1852 oraz Dz.U.2016 poz.882.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z dnia 30 września 2016 r. poz. 1586). • Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Poz. 859) • Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. Nr 206 poz. 1219) ze zmianami z 28. sierpnia 2012 (Dz.U. .poz.990). • Statut Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn (Uchwała Senatu UWM w Olsztynie nr 785 z 25 listopada 2011r.). • Regulamin pracy Komisji Doktorskiej Rady Wydziału Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie powołanej do przeprowadzania obron rozpraw doktorskich na stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk rolniczych, w dyscyplinie technologii żywności i żywienia. • Zarządzenie Nr 17/2010 Rektora UWM w Olsztynie z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie kosztów przewodów doktorskich, habilitacyjnych oraz postępowania o nadanie tytułu profesora. • Uchwałę Rady Wydziału Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie nr 76 z dnia 29.06.2012r. w sprawie podstawowych wymagań stawianych Kandydatom na stopień doktora, doktora habilitowanego i tytuł profesora oraz stanowiska asystenta, adiunkta, profesora nadzwyczajnego (prof. UWM), profesora zwyczajnego na Wydziale Nauki o Żywności UWM w Olsztynie. • Uchwałę Rady Wydziału Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie nr 21 z dnia 28 października 2013r. w sprawie: zasad powoływania i odwoływania promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim. 				