

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki  
z oceny jakości prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Nauki o Żywności  
w semestrze zimowym 2016/2017**

Zgodnie z procedurą *Oceny jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania (WSZJK-DJK-NoŻ-1)* Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM w Olsztynie, po zakończeniu cyklu dyplomowania w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017 ocenie jakości poddano po 10% prac dyplomowych zrealizowanych na każdym kierunku (TŻiŻCz, TOW, IChiP, G-SK), stopniu (studia I<sup>o</sup>, II<sup>o</sup>) i formie studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne) - tabela 1.

Tabela 1. Zestawienie ilościowe prac dyplomowych poddawanych ocenie jakości

Lp.	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Liczba prac dyplomowych	
			ogółem	ocenionych
1	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I <sup>o</sup> SS	72	8
2	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II <sup>o</sup> SS	1	1
3	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I <sup>o</sup> NS	1	1
4	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II <sup>o</sup> NS	14	2
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I <sup>o</sup> SS	22	3
6	Towaroznawstwo	I <sup>o</sup> SS	14	2
7	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I <sup>o</sup> SS	29	3
		<b>Razem</b>	<b>153</b>	<b>20</b>

Ze względu na fakt, że w analizowanym semestrze nie było prac, w których różnice ocen Promotora i Recenzenta wynosiły  $\geq 1,5$  stopnia, dlatego procedurze „super recenzji” poddano po 10 % prac dyplomowych z każdego: kierunku, stopnia i formy studiów, w sposób losowy. Wydziałowa Komisja Dydaktyczna spośród członków Komisji Dydaktycznej oraz pozostałych pracowników Wydziału Nauki o Żywności, wskazała osoby - tzw. „drugich recenzentów”, które wykonały ocenę jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania. Kryterium wyboru „Drugiego Recenzenta” były jego zainteresowania naukowe oraz zatrudnienie w innej Jednostce organizacyjnej niż miejsce wykonywania pracy dyplomowej i miejsce zatrudnienia Recenzenta ocenianej pracy.

W tabeli 3 przedstawiono ilościowe zestawienie prac dyplomowych o zróżnicowanych i spójnych ocenach wystawionych przez Promotorów i Recenzentów.

Tab. 3. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych zróżnicowanych i spójnych w ocenie Promotora i Recenzenta, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017

Lp.	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Ilość prac przy różnicy ocen promotora i recenzenta				
			≥1,5	=1	0,5	0	suma
1	Technologia Żywności i Żywnienie	I <sup>o</sup> SS	-	1	22	49	72
2	Technologia Żywności i Żywnienie	II <sup>o</sup> SS	-	-	-	1	1
3	Technologia Żywności i Żywnienie	I <sup>o</sup> NS	-	-	-	1	1
4	Technologia Żywności i Żywnienie	II <sup>o</sup> NS	-	2	2	10	14
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I <sup>o</sup> SS	-	1	4	17	22
6	Towaroznawstwo	I <sup>o</sup> SS	-	1	2	11	14
7	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I <sup>o</sup> SS	-	-	7	22	29
Razem			<b>0</b>	<b>5</b>	<b>37</b>	<b>111</b>	<b>153</b>

Po wykonanej ocenie jakości pracy dyplomowej „Drugi Recenzent” wypełniał „Arkusz oceny jakości pracy dyplomowej” opracowany w ramach Wydziałowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia UWM. W tabeli 4 przedstawiono efekty przeprowadzonej oceny prac dyplomowych z uwzględnieniem 6 kryteriów.

Tab.4. Zgodność i poprawność kryteriów oceny pracy dyplomowych (n= 20)

Lp.	Oceniane kryteria	TAK	NIE
1.	Zgodność prac z kierunkiem i specjalnością studiów	20	0
2.	Zgodność pracy z jej tytułem	18	2
3.	Poprawność struktury pracy, w tym część opisowa i eksperymentalna	17	3
4.	Prawidłowość wnioskowania	17	3
5.	Poprawność doboru źródeł, ich cytowania i zapisu, z poszanowaniem praw autorskich	16	4
6.	Staranność przygotowania i estetyka pracy	18	2
7.	Spójność recenzji pracy dyplomowej	20	0

#### Stwierdzenia końcowe:

1. Wszystkie tematy prac dyplomowych poddanych procesowi superrecenzji były **zgodne z kierunkiem i specjalnością studiów**, natomiast w 10% prac zawarte w nich treści nie odpowiadały tytułowi pracy. Wszystkie prace miały charakter eksperymentalny.
2. **Struktura** większości prac była poprawna i zgodna z zaleceniami zawartymi w „Poradniku dyplomanta”. Uwagi do 15% prac dotyczyły głównie części eksperymentalnej, a mianowicie: braku dyskusji naukowej oraz opisu sposobu pozyskania materiału badawczego i pobierania prób do analizy.

3. **Wnioskowanie** w 85% prac dyplomowych było poprawne i odzwierciedlały uzyskane wyniki badań. W pozostałej części prac uwagi dotyczyły: formułowania stwierdzeń a nie wniosków, braku wyników badań pozwalających na formułowanie poszczególnych wniosków.
4. W 80% prac **dobór źródeł literaturowych** oceniono jako poprawny, z poszanowaniem praw autorskich (spełnienia kryteria systemu antyplagiatowego). Uwagi do pozostałych 20% prac dotyczyły: błędów cytowania i zapisu literatury oraz ich braku w spisie literatury, a także powoływania się w głównej mierze na literaturę krajową, w tym popularnonaukową i książki.
5. **Analiza jakości systemu recenzowania** prac dyplomowych przez Promotora i Recenzenta wykazała, że są one w 100% spójne oraz zostały wykonane wnikliwe i zróżnicowane oceną adekwatnie do ich poziomu. W ok. 74% prac oceny końcowe były zbieżne, a w 24% różnica wynosiła 0,5 stopnia, a tylko w 2% prac oceny różniły się o 1 stopień.

### **Zalecenia Komisji**

Należy zwrócić uwagę na:

1. Poprawność formułowania tytułu, musi być adekwatny do zamieszczonych w pracy wyników badań.
2. Staranność przygotowaniu pracy, w tym szczególnie części doświadczalnej dotyczącej:
  - opisu sposobu pozyskania materiału badawczego i pobierania prób do analizy,
  - tytułowania rozdziałów zgodnie z ich faktyczną zawartością, np. w rozdz. „omówienie i dyskusja wyników” muszą być elementy dyskusji, która świadczy o wartości naukowej pracy.
3. Poprawność cytowania i zapisu literatury w spisie; zachowania właściwych proporcji między artykułami naukowymi, a literaturą popularnonaukową i opracowaniami książkowymi oraz konieczność korzystania z literatury obcojęzycznej (poradnik Dyplomanta).
4. Sposób korzystania przez studentów ze źródeł literatury naukowej w bazie bibliotecznej (dostępie on-line) – np. w ramach zajęć na przedmiocie „seminaria dyplomowe”.
5. Poprawność formułowania i rozróżniania wniosków, stwierdzeń końcowych i podsumowania, które powinny być odpowiedzią na postawiony cel i odzwierciedlać uzyskane wyniki badań.
6. Rozszerzenie, w „Arkuszu Oceny pracy Dyplomowej”, opisu o: ocenę edycji tekstu całej pracy oraz obowiązek uzasadnienia wyboru wykorzystania wyników pracy dyplomowej.

*Dr inż. Lucyna Kłębukowska*

*Dr hab. inż. Joanna K. Banach, prof. UWM*

*Wiceprzewodnicząca Komisji Dydaktycznej*

*Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej*