

Olsztyn, 5.12.2017 r.

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji Dydaktycznej**  
**z oceny jakości prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Nauki o Żywności**  
**– egzamin dyplomowy: semestr letni 2016/2017**

Wydziałowa Komisja Dydaktyczna na swoim roboczym posiedzeniu w dniu 7 listopada 2017 roku dokonała wyboru prac dyplomowych objętych tzw. super recenzją, w oparciu o procedurę Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM *Ocena jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania (WSZJK-DJK-NoŻ-1)*. Procedurą objęto 10% prac dyplomowych, których obrona wraz z egzaminem dyplomowym miała miejsce w okresie czerwiec-wrzesień 2017 roku (semestr letni). Przy wyborze prac, ze względu na fakt, że w analizowanym semestrze nie było opracowań, w których różnice ocen Promotora i Recenzenta wynosiły  $\geq 1,5$  stopnia, uwzględniono jedynie; w sposób losowy; niezbędny odsetek prac dyplomowych z każdego: kierunku, specjalności, stopnia i formy studiów.

Planowo w semestrze letnim do egzaminu dyplomowego przystąpili Studenci stacjonarnych studiów II stopnia, stąd też największy odsetek ocenianych prac stanowiły prace magisterskie (95%). Procedurą objęto również prace inżynierskie i prace magisterskie zrealizowane na studiach niestacjonarnych, których Autorzy uzyskali zgodę na przystąpienie do egzaminu dyplomowego w semestrze letnim. Ich liczba stanowiła niewielki odsetek w całej puli ocenianych prac. Szczegółowe zestawienie ilościowe ocenianych prac przedstawiono w tabeli.

Tab. 1. Zestawienie ilościowe prac dyplomowych poddawanych ocenie jakości

Lp.	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Liczba prac dyplomowych	
			ogółem	ocenionych
1	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I° SS	6	1
2	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II° SS	80	8
3	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka <i>Food Engineering</i>	II° SS	4	1
4	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I° NS	3	1
5	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II° NS	4	1
6	Towaroznawstwo	I° SS	2	1
7	Towaroznawstwo	II° SS	44	5
8	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I° SS	10	1
		<b>Razem</b>	<b>153</b>	<b>19</b>

Wydziałowa Komisja Dydaktyczna spośród swoich członków oraz pozostałych pracowników Wydziału Nauki o Żywności, wskazała osoby - tzw. „Drugich Recenzentów”, które wykonały ocenę jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania. Kryteriami wyboru „Drugiego Recenzenta” były: Jego zainteresowania naukowe oraz zatrudnienie w innej Jednostce organizacyjnej niż miejsce wykonywania pracy dyplomowej i miejsce zatrudnienia Recenzenta ocenianej pracy. Łącznie w terminie do 30 listopada 2017 br. oceny jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania dokonało 17 nauczycieli akademickich Wydziału Nauki o Żywności.

Po wykonanej ocenie jakości pracy dyplomowej „Drugi Recenzent” wypełniał „Arkusze oceny jakości pracy dyplomowej” opracowany w ramach Wydziałowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia UWM. W tabeli 3 przedstawiono efekty przeprowadzonej oceny prac dyplomowych z uwzględnieniem 6 kryteriów.

Tab. 3. Zgodność i poprawność kryteriów oceny pracy dyplomowych

Lp.	Oceniane kryteria	TAK	NIE
1.	Zgodność tematu prac z kierunkiem i specjalnością studiów	19	0
2.	Zgodność treści pracy z jej tytułem	19	0
3.	Poprawność struktury pracy, w tym części opisowej i eksperymentalnej	16	3
4.	Prawidłowość wnioskowania	14	5
5.	Poprawność doboru źródeł, ich cytowania i zapisu z poszanowaniem praw autorskich	19	0
6.	Jakość i spójność recenzji pracy dyplomowej	18	1

#### **Stwierdzenia wynikające z analizy arkuszy oceny jakości pracy dyplomowej:**

1. Wszystkie tematy prac dyplomowych poddanych ocenie były zgodne z kierunkiem i specjalnością studiów. Podobnie zawarte w nich treści w pełni odpowiadały tytułowi pracy. Niestety jedna (na cztery oceniane) praca inżynierska nie miała charakteru eksperymentalnego.
2. Struktura większości prac była poprawna i zgodna z zaleceniami zawartymi w „Poradniku Dyplomanta”. Krytyczne uwagi w tym punkcie dotyczyły:
  - braku dyskusji naukowej w rozdziale wyniki i dyskusja
  - nieprecyzyjnego sformułowania celu pracy

- umieszczenia zbędnych informacji w części opisowej, np. nic nie wnoszących do tematu zdjęć z Internetu, stanowiących jedynie wątpliwy ozdobnik.
3. Punkt dotyczący poprawności wnioskowania oceniono pozytywnie w 74% prac – w ubiegłym raporcie (większość ocenianych prac stanowiły prace inżynierskie) wartość wyniosła 85%. Błędy w tym względzie dotyczyły:
- uznania podsumowania za wnioski
  - formułowania wniosków, które nie wynikały z wyników badań pozwalających na ich wyciągnięcie
  - nieprecyzyjnego ich sformułowania.
4. We wszystkich pracach objętych procedurą dobór źródeł oceniono jako poprawny. Cytowania Autorzy prac dokonali z poszanowaniem praw autorskich. W poprzednim raporcie; obejmującym prace inżynierskie; stwierdzono występowanie nieprawidłowości w tym względzie w 20% ocenianych prac.
5. Spójność recenzji prac dyplomowych wykonanych przez Promotora i Recenzenta była prawie stu procentowa. W jednym przypadku; mimo różnicy w ocenie nie większej niż 1; Drugi Recenzent uznał, że przy braku dyskusji naukowej w pracy jej ocena dokonana przez Promotora (bdb) jest zbyt wysoka.

Recenzenci dokonujący oceny prac w ramach procedury zwracają uwagę (podobnie jak we wcześniejszych raportach), że na nieznaczne różnice w ocenie końcowej pracy dokonanej przez Promotora i Recenzenta wpływ ma przede wszystkim możliwość oceniania przez Promotora tzw. kompetencji miękkich. Również w bieżącej procedurze ocena samodzielności oraz zaangażowania Dyplomanta dokonana przez Promotora decydowała o nieznacznie wyższej lub niższej ocenie w porównaniu z oceną Recenzenta. Drugi Recenzent w ocenie jakości recenzji zwrócił również uwagę na coraz częstsze merytoryczne uzasadnianie swoich ocen, co Komisja zalecała we wcześniejszych raportach. Stwierdzono pojedyncze przypadki, w których Autorzy recenzji nie zaznaczyli propozycji wykorzystania pracy.

Ponadto niżej podpisana wraz z Pracownikami Dziekanatu sprawdziły, czy tematy prac poddanych ocenie były identyczne z tematami zatwierdzonymi przez Wydziałową Komisję Dydaktyczną lub czy Autor pracy uzyskał stosowną zgodę na zmianę tematu. Stwierdzono

w tym względzie 4 uchybienia: trzy drobne i jedno znaczące - temat, mimo, że zgodny z realizowanym kierunkiem studiów znacznie się różnił od tematu zatwierdzonego przez Wydziałową Komisję Dydaktyczną.

### **Zalecenia:**

Przy opracowywaniu pracy dyplomowej należy zwrócić uwagę na:

1. Utrzymanie eksperymentalnego charakteru pracy dyplomowej, szczególnie inżynierskiej.
2. Prawidłowe tytułowanie rozdziałów zgodnie z ich faktyczną zawartością, np. w rozdz. „omówienie i dyskusja wyników” muszą być elementy dyskusji, która świadczy o wartości naukowej pracy, szczególnie magisterskiej.
3. Wyraźne precyzowanie celu pracy.
4. Poprawność formułowania i rozróżniania stwierdzeń końcowych, podsumowania i wniosków, które powinny być odpowiedzią na postawiony cel i wynikać bezpośrednio z uzyskanych wyników badań.
5. Umieszczanie w pracy prawidłowej nazwy studiowanej specjalności.
6. Potrzebie tytułowania pracy dyplomowej zgodnie z tematem pracy zatwierdzonym przez Wydziałową Komisję Dydaktyczną, a w uzasadnionych przypadkach zmienionym po uzyskaniu zgody Komisji lub Dziekana ds. Studenckich.
7. Mimo braku stwierdzenia istotnych niedociągnięć w tym względzie - Poprawność cytowania i zapisu źródeł oraz zachowanie właściwych proporcji między artykułami naukowymi, a literaturą popularnonaukową i opracowaniami książkowymi oraz konieczność korzystania z literatury obcojęzycznej.

Przy wykonywaniu recenzji pracy dyplomowej należy zwrócić uwagę na:

1. Merytoryczne, opisowe uzasadnienie swojej oceny.
2. Potrzebie podania i uzasadnienia wyboru wykorzystania wyników pracy dyplomowej.

*Opracowała*

*Dr inż. Lucyna Kłębukowska*