

**SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO
„JAKOŚĆ REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH”**

na Wydziale Nauki o Żywności
rok akademicki 2016/2017

Autorzy opracowania:

Prodziekan ds. kształcenia

Kierownik studiów doktoranckich

Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

INFORMACJE WSTĘPNE

Na podstawie zarządzenia nr 50/2017 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 w sprawie *określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych* na Wydziale Nauki o Żywności przeprowadzono w terminie 19.06.2017 r. – 30.09.2017 r. badanie ankietowe pt. „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”, obejmując nim wszystkie prowadzone kierunki studiów. Studenci oceniali jakość zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017. Arkusz ankiety został udostępniony w systemie USOSweb wszystkim studentom. W dniu 08.10.2017 roku Wydział otrzymał Raport Ogólny wraz z ogólnymi statykami dotyczącymi frekwencji respondentów w procesie oceny jakości kształcenia.

Sprawozdanie podsumowuje wyniki badania „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Respondenci: studenci studiów I^o, II^o i III^o, stacjonarnych i niestacjonarnych administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności (Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka – TŻiŻCz, Towaroznawstwo – TOW, Gastronomia – Sztuka Kulinarna – GSK, Inżynieria chemiczna i procesowa – IChIP, Broker innowacji w przemyśle spożywczym – BR) oraz kierunków, w których uczestniczą nauczyciele z Wydziału.

Liczba studentów, którzy wzięli udział w badaniu (wypełnili przynajmniej 1 ankietę – 362 osoby, co stanowiło 20% uprawnionych. Liczba ocenionych zajęć wyniosła 326, łącznie zajęcia te prowadziło 135 nauczycieli akademickich. Liczba komentarzy wyniosła 110. W tabeli 1 przedstawiono zestawienie poszczególnych elementów badania ankietowego z wszystkich edycji.

Tabela 1. Dane dotyczące poszczególnych elementów badań ankietowych

Element badania ankietowego	EDYCJA						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	2418	2758	2758	2231	2487	2316	1809
Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	1209 (50%)	1066 (38,7%)	738 (26,8%)	497 (22,3%)	528 (21,2%)	405 (17,5%)	362 (20%)
Liczba dostępnych ankiet	24022	25266	22973	26050	26265	22889	18294
Liczba wypełnionych ankiet	6438 (26,8%)	5609 (22,2%)	3881 (16,9%)	3141 (12,1%)	3035 (11,6%)	1439 (6,3%)	1812 (9,9%)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	279	151	141	153	145	136	135
Liczba ocenionych zajęć	456	761	375	326	382	326	326
Liczba komentarzy	196	222	161	168	146	121	110

Narzędzie badawcze: kwestionariusz ankiety stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 50/2017 z dnia 29 maja 2017 r. (Tab. 2).

Tabela 2. Wzór kwestionariusza ankiety „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”

I	Informacje podstawowe					
1	Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m.in. program przedmiotu, wykaz literatury i warunki zaliczenia)	tak	nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć			nie
2	Treści zajęć były zgodne z sylabusem	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
3	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
4	Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
II	Formy i metody nauczania					
5	Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiałym sposób	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
6	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
III	Relacja nauczyciel – student					
7	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	tak	trudno powiedzieć			nie
8	Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	tak	nie było takiej potrzeby			nie
IV	Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia					
9	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	tak	trudno powiedzieć			nie
10	Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie

W ankiecie przyjęto następujące wartości odpowiedzi: nie (1 pkt), 2(raczej nie), 3 (trudno powiedzieć), 4 (raczej tak), 5 (tak). Odpowiedzi „nie było takiej potrzeby” przyporządkowano 5 pkt. Oprócz pytań zamkniętych, respondenci mieli również możliwość wpisania własnego komentarza dotyczącego ocenianych zajęć.

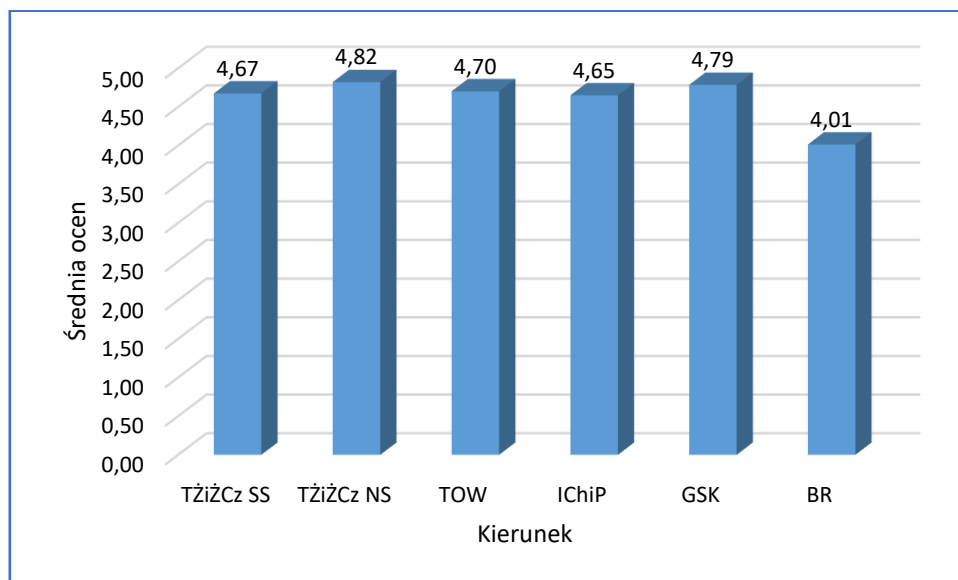
Liczbę wypełnianych ankiet w przedziałach czasowych przedstawiono w Tab.3.

Tabela 3. Rozkład udziału osób w ankiecie

Termin	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba nowych osób, które wypełniły co najmniej 1 ankietę
19.06.2017 /30.06.2017	725	191
01.07.2017/31.08.2017	397	82
01.09.2017/30.09.2017	691	90

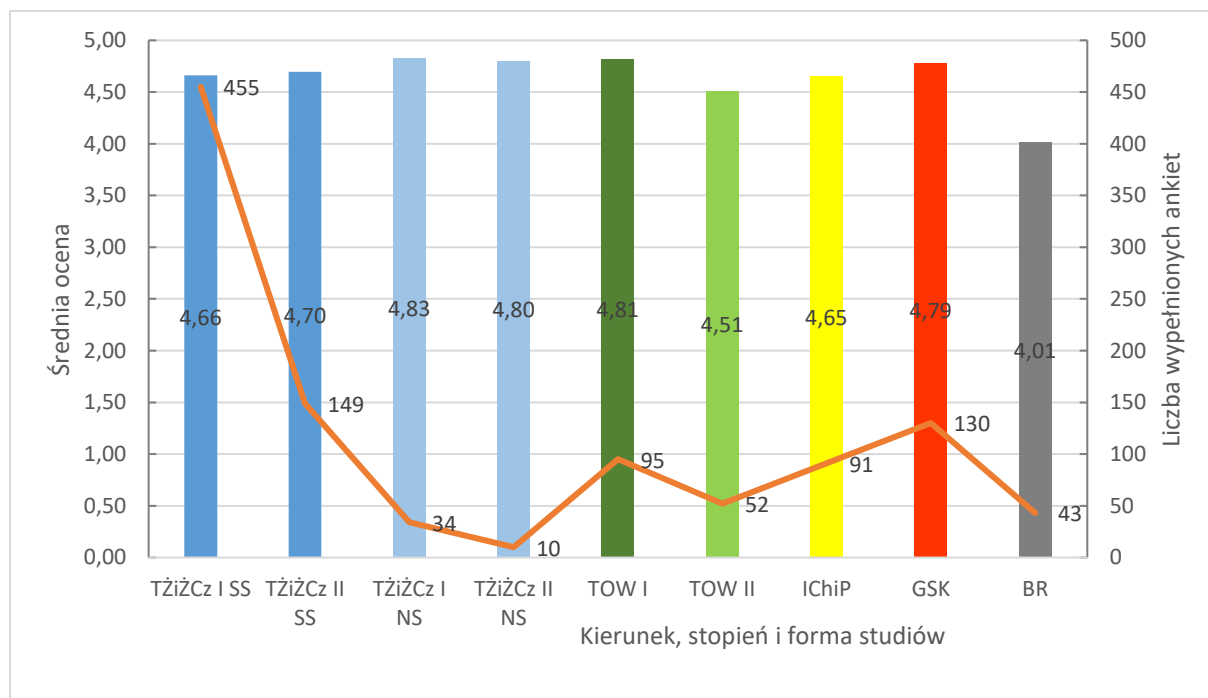
ANALIZA WYNIKÓW BADANIA**Ocena kierunków**

Średnie oceny obliczone dla poszczególnych kierunków studiów mieściły się w zakresie 4,01 - 4,82 (Rys. 1), natomiast średnia dla kierunków realizowanych na wydziale (średnia ze średnich) wynosiła **4,73**.



Rys. 1. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków studiów

Szczegółowe oceny kierunków realizowanych na WNoŻ w zależności od formy studiów i poziomu kształcenia przedstawiono na Rys. 2.



Rys. 2. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków studiów z uwzględnieniem stopnia studiów.

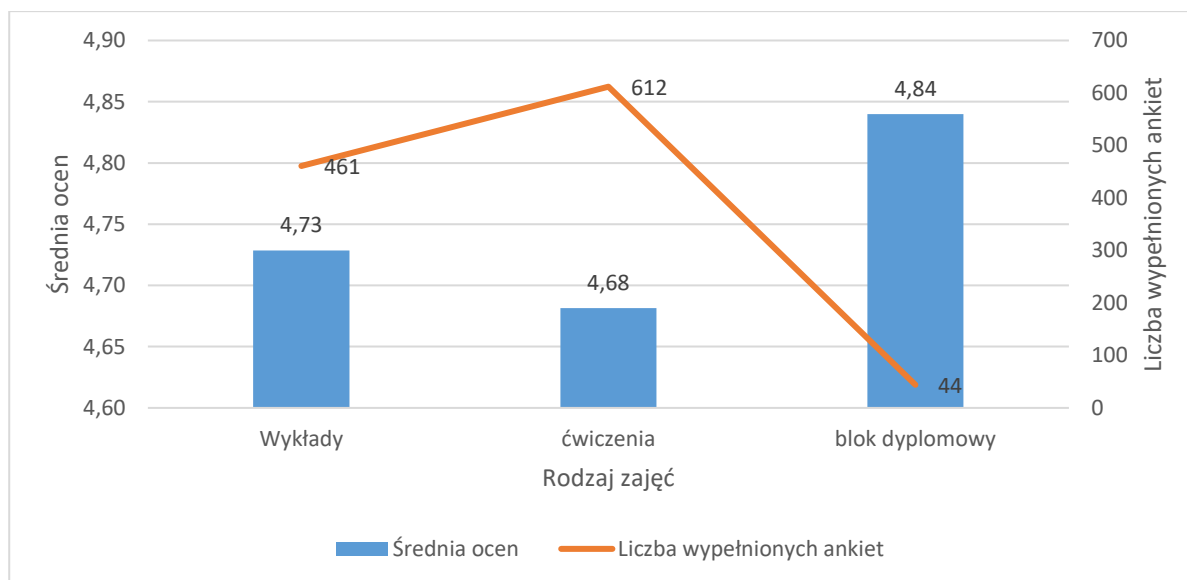
Jakość zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów została oceniona jako dobra i bardzo dobra, chociaż pojawiały się pojedyncze oceny dość niskie. Informacje o nauczycielach, których zajęcia zostały ocenione poniżej 3,5 zostaną przekazane Kierownikom Katedr ze wskazaniem na konieczność przeprowadzenia hospitacji.

Na specjalności Food Engineering (oferta w j. angielskim) na studiach II^o kierunku Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka, wypełnionych zostało po 1 ankiecie z następujących przedmiotów: Enzymology, bioinformatics and bioprocesses, Methodology of experimental study, Food quality and safety management, Trends in food science and in processing technology, Basics of nutrition, Food marketing and production economics. Studenci ocenili tylko ćwiczenia.

Pracownicy WNoŻ prowadzą szereg zajęć na innych wydziałach UWM. Studenci z innych wydziałów wypełnili ok. 700 ankiet. Średnia ocenionych wykładów wyniosła **4,80**, a ćwiczeń – **4,81**.

Ocena zajęć

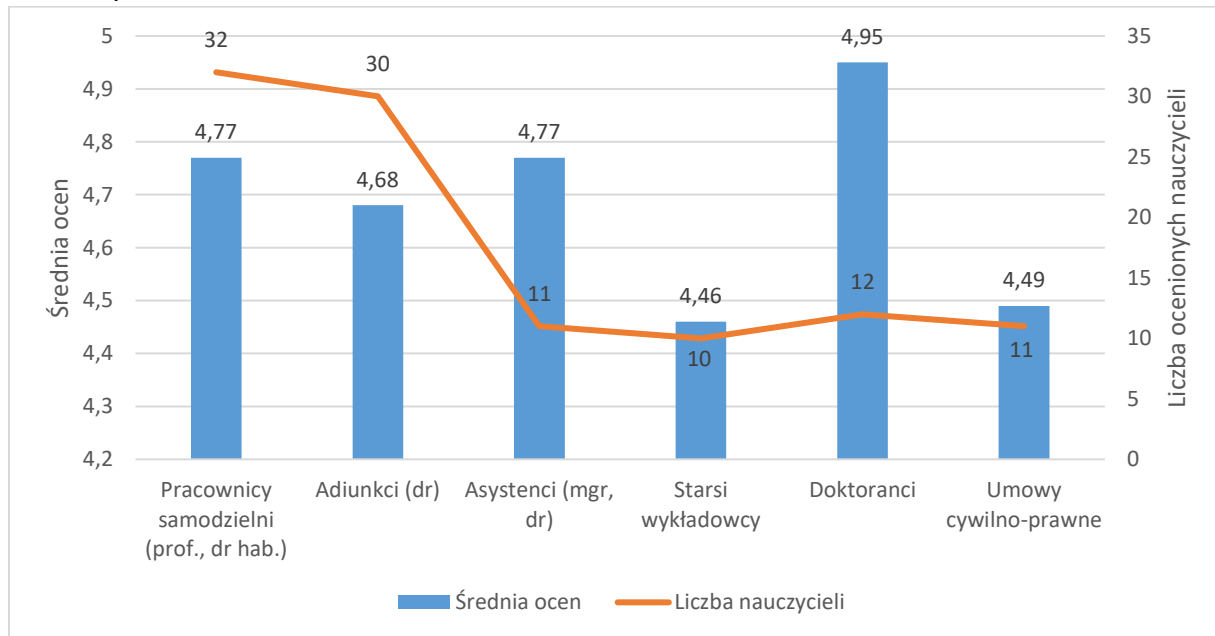
Średnie wyniki ocen w zależności od typu zajęć (wykłady, ćwiczenia, blok dyplomowy: seminaria dyplomowe, praktykum dyplomowe, praca magisterska) realizowanych przez nauczycieli akademickich na Wydziale Nauki o Żywności znajdowały się w przedziale od 4,68 w przypadku ćwiczeń do 4,84 w przypadku bloku dyplomowego (Rys. 3) i były porównywalne z ocenami z poprzedniej edycji badania.



Rys. 3. Średnie wyniki ocen w zależności od formy zajęć

Ocena nauczycieli

Uzyskane średnie wyniki oceny nauczycieli prowadzących zajęcia nie budzą większych zastrzeżeń (Rys. 4). Szczegółowa analiza ocen poszczególnych nauczycieli, którzy uzyskali oceny niższe niż 3,0 miała miejsce w przypadku wypełnienia od 1 do 5 ankiet. Informacje dotyczące średnich ocen pracowników zostaną przekazane Kierownikom właściwych Katedr.



Rys. 4. Średnie oceny zajęć z podziałem na grupy pracowników.

Studia doktoranckie

Przedmioty oceniane w semestrze letnim 2016/2017 na studiach doktoranckich to: Ogólna technologia żywności, Postęp w technologii surowców i produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego, Praktyka zawodowa oraz Seminarium doktoranckie. Doktoranci wypełnili 54 ankiety. Średnia ocena wykładów wyniosła 4,85 (32 wypełnione ankiety), Praktyk zawodowych – 5,0 (12 wypełnionych ankiet) i seminariów doktoranckich – 4,95 (10 wypełnionych ankiet). Na uwagę zasługuje fakt, że większość uprawnionych do oceny doktorantów wypełniła ankiety.

Komentarze studentów

Studenci zamieścili 110 komentarzy pod wypełnionymi ankietami. Przeważały komentarze pozytywne, w których studenci zwracali uwagę na ciekawą formę prowadzenia zajęć, zaangażowanie i kompetencje prowadzących oraz przyjazny stosunek do Studenta. Studenci odnieśli się w komentarzach do zajęć prowadzonych z praktykami – przedstawicielami firm, oceniając je bardzo wysoko, zwracając jednocześnie uwagę na konieczność podsumowania takich zajęć przez prowadzącego przedmiot: „Wykłady z przedstawicielami firm były fantastyczne, ale brakowało podsumowania, które obiecał nam Pan profesor – tego bardzo nam brakowało”, „Zdecydowana większość warsztatów trafiona w dziesiątkę”, „zajęcia ciekawe, prowadzone z praktykami, bardzo sympatyczne i pomocne”.

Komentarze negatywne w większości dotyczyły spóźniania się prowadzących na zajęcia oraz niejasnych kryteriów lub zmian w warunkach zaliczania przedmiotu: „Nauczyciel nie stosuje się do regulaminu przedmiotu, nie chce pokazać napisanej pracy”, „Prowadzący posiada ogromną wiedzę, którą nie do końca potrafi podzielić się ze studentem, wykłady były chaotyczne, prowadzący mówi szybko, a slajdy przewija jeszcze szybciej... Na egzaminie studenci nie byli oceniani sprawiedliwie”, „Wykładowca spóźniał się na wykłady, przy wcześniejszym ustaleniu zmiany godziny, wykładowca nie przychodził. Przetrzymywał studentów do ponad 30 minut po zakończonym wykładzie. Wykłady nie były interesujące, tylko czytanie slajdów”, „Dr nie szanuje studenta, spóźniał się na wykłady, a na ćwiczeniach studenci zostawali sami w Sali bez opieki, nawet gdy ćwiczenia wymagały pomocy prowadzącego...”

Podsumowanie i wnioski

Raport zostanie zaprezentowany na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 08 grudnia 2017 r. Na podstawie przeprowadzonych badań ankietowych oraz ich analizy sformułowano następujące wnioski i rekomendacje:

1. Oceny zajęć na kierunkach realizowanych przez Wydział Nauki o Żywności można uznać za zadowalające.
2. Spośród wszystkich form zajęć Studenci najczęściej oceniają ćwiczenia.
3. Nieznacznie wzrósł udział Studentów w badaniu ankietowym. Świadczy o tym udział Odsetek Studentów, którzy wypełnili co najmniej jedną ankietę wyniósł 20% (17,5% w poprzedniej edycji) oraz odsetek wypełnionych ankiet – 9,9% (6,3% w poprzedniej edycji). Sytuacja ta wymaga dalszych działań naprawczych, aktywizacji Samorządu Studentów i Samorządu Doktorantów, Opiekunów lat, których celem będzie zwiększenie uczestnictwa Studentów w badaniu.

W imieniu zespołu opracowującego wyniki:

dr hab. inż. Anna Sylwia Tarczyńska

Prodziekan ds. kształcenia