

RAPORT

Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia oraz Doskonalenia Jakości
Kształcenia

Jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania

sporządzony

na podstawie działań Zespołu ds. bieżącej kontroli procesu kształcenia

Zgodnie z Wydziałową procedurą Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM w Olsztynie po zakończeniu cyklu dyplomowania 2014 r procedurze oceny jakości poddano po 10% prac dyplomowych zrealizowanych na każdym kierunku (TŻiŻCz, TOW, IChiP), stopniu (studia I^o, II^o) i formie studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne). Dane liczbowe przedstawiono poniżej:

Zestawienie 1

Charakterystyka liczbowa prac poddawanych ocenie

Lp	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Liczba prac dyplomowych	
			ogółem	ocenionych (10%)
1	Technologia Żywności i Żywnienie	I ^o SS	85	9
2	Technologia Żywności i Żywnienie	II ^o SS	141	14
3	Technologia Żywności i Żywnienie	I ^o NS	19	2
4	Technologia Żywności i Żywnienie	II ^o NS	21	2
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I ^o SS	10	1
6	Towaroznawstwo	I ^o SS	40	4
7	Towaroznawstwo	II ^o SS	49	5
8	Towaroznawstwo	I ^o NS	11	1
		Razem	376	38

Procedurze oceny obowiązkowo poddano prace, w których oceny wystawione przez Opiekuna i Recenzenta wyraźnie się różniły (różnica $\geq 1,5$ stopnia), pozostałe prace (dobór do 10%) wybrano losowo.

Poniżej (Zestawienie 2) przedstawiono różnicę spójności ocen wystawionych przez opiekunów i recenzentów.

Zestawienie 2

Różnica spójności ocen wystawionych przez Opiekuna i Recenzenta

Lp	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Ilość prac przy różnicy ocen promotora i recenzenta				
			≥1,5	=1	0,5	0	suma
1	Technologia Żywności i Żywnienie	I° SS	1	2	2	4	9
2	Technologia Żywności i Żywnienie	II° SS	4	6	4	0	14
3	Technologia Żywności i Żywnienie	I° NS	1	-	-	-	1
4	Technologia Żywności i Żywnienie	II° NS	-	2	-	-	2
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I° SS	-	-	-	1	1
6	Towaroznawstwo	I° SS	-	-	2	2	4
7	Towaroznawstwo	II° SS	-	5	-	-	5
8	Towaroznawstwo	I° NS	-	-	-	2	2
		Razem	6	15	8	9	38

Po przeanalizowaniu dokonanych recenzji zaobserwowano pewną prawidłowość: Opiekunowie prac oceniają całokształt pracy dyplomantów t.j. ich samodzielność w realizacji badań, umiejętność gromadzenia literatury oraz umiejętność opisu i interpretacji wyników, a także wyciągania wniosków, stąd oceny są subiektywne: zaniżone lub zawyżone w stosunku do ocen Recenzentów.

W zestawienie 3, poniżej przedstawiono szczegółową ocenę prac dyplomowych w oparciu o Zał. Nr 3 (Arkusze oceny jakości pracy dyplomowej Wydziałowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia UWM) oraz wnioski.

Zestawienie 3

Lp.	TAK	NIE	SUMA
1	<i>Zgodność prac z kierunkiem i specjalnością studiów</i>		
	37	1	38
2	<i>Zgodność pracy z jej tytułem</i>		
	35	3	38
3	<i>Poprawność struktury pracy w tym części eksperymentalne</i>		
	34	4	38
4	<i>Prawidłowość wnioskowania</i>		
	35	3	38
5	<i>Poprawność doboru źródeł i poszanowania praw autorskich</i>		
	36	2	38

Uwagi Komisji:

Prace oceniono pozytywnie:

1. Były one tematycznie zgodne z kierunkiem studiów a tytuły opracowań odpowiadały treści ocenianych prac dyplomowych
2. Struktura prac poprawna, odpowiadająca ich standardom wnioskowanie poprawne, odzwierciedlające uzyskane wyniki badań
3. Wysoko oceniono poprawność doboru źródeł literaturowych. Poszanowanie praw autorskich nie budziło zastrzeżeń

Zalecenia Komisji

Należy zwrócić uwagę na:

1. Utrzymywanie zgodności tematyki prac z kierunkiem i specjalnością studiów
2. Zwrócić szczególną uwagę na odpowiednią strukturę prac dyplomowych realizowanych na poszczególnych kierunkach i stopniach tak, aby na I^o kształcenia utrzymywano zawsze eksperyment, a na II^o utrzymywano eksperyment ewentualnie wersję monografii
3. Konieczność cytowania autorów metodyk w części metodycznej prac eksperymentalnych

Protokół przygotowali:

Dr hab. inż. Jan Kłobukowski

Dr hab. inż. Wacław Mozolewski, prof. UWM