

SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO

na temat:

„JAKOŚĆ REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH”

na Wydziale Nauki o Żywności

semestr zimowy roku akademickiego 2015/2016

Autorzy opracowania:

Prodziekan ds. kształcenia

Prodziekan ds. studiów

Kierownik studiów doktoranckich

Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki oraz Zapewnienia i Doskonalenia Jakości

Kształcenia - Zespół ds. bieżącej kontroli procesu kształcenia

INFORMACJE WSTĘPNE

SPRAWOZDANIE podsumowuje wyniki III edycji badania „**Jakość realizacji zajęć dydaktycznych**” na Wydziale Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Respondenci: studenci kierunków administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności (technologia żywności i żywienie człowieka, towaroznawstwo, inżynieria chemiczna i procesowa, gastronomia – sztuka kulinarna, broker innowacji w przemyśle spożywczym) oraz kierunków, w realizacji których uczestniczą nauczyciele z Wydziału. Badaniami objęto studentów studiów I i II stopnia, zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych oraz studiów III stopnia – łącznie 528 osób (21,2% spośród 2487 uprawnionych). Wypełniły one 3035 ankiet (11,6 % dostępnych). Liczba ocenionych zajęć wyniosła 382, łącznie te zajęcia prowadziło 145 nauczycieli akademickich. Liczba komentarzy wyniosła 146.

Termin i technika badania: badanie ankietowe z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety, przeprowadzone w okresie 20.02.2016 r. -22.03.2016 r.

Narzędzie badawcze: kwestionariusz ankiety stanowiący **Załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 4/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. (pogrubioną czcionką i podkreśleniem zaznaczono pytania mające decydujący wpływ na końcowy wynik)**

INFORMACJE PODSTAWOWE
Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach
Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany
Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu
Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)
FORMY I METODY NAUCZANIA
<u>Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób</u>
<u>Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji</u>
RELACJA NAUCZYCIEL – STUDENT
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem
<u>Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji</u>
POSTAWA PROWADZĄCEJ/PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA DO WŁASNEJ PRACY
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć
W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie
<u>Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem</u>

W ankiecie zastosowano następujący klucz odpowiedzi: tak - 5 punktów, raczej tak – 4 punkty, raczej nie – 2 punkty, nie – 1 punkt. Odpowiedziom: „trudno powiedzieć”, „nie było takiej potrzeby” lub „nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach” przyznawane są 3 punkty.

Oprócz pytań zamkniętych, respondenci mieli również możliwość sformułowania własnego komentarza nt. zajęć.

ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ: STUDIA I i II STOPNIA

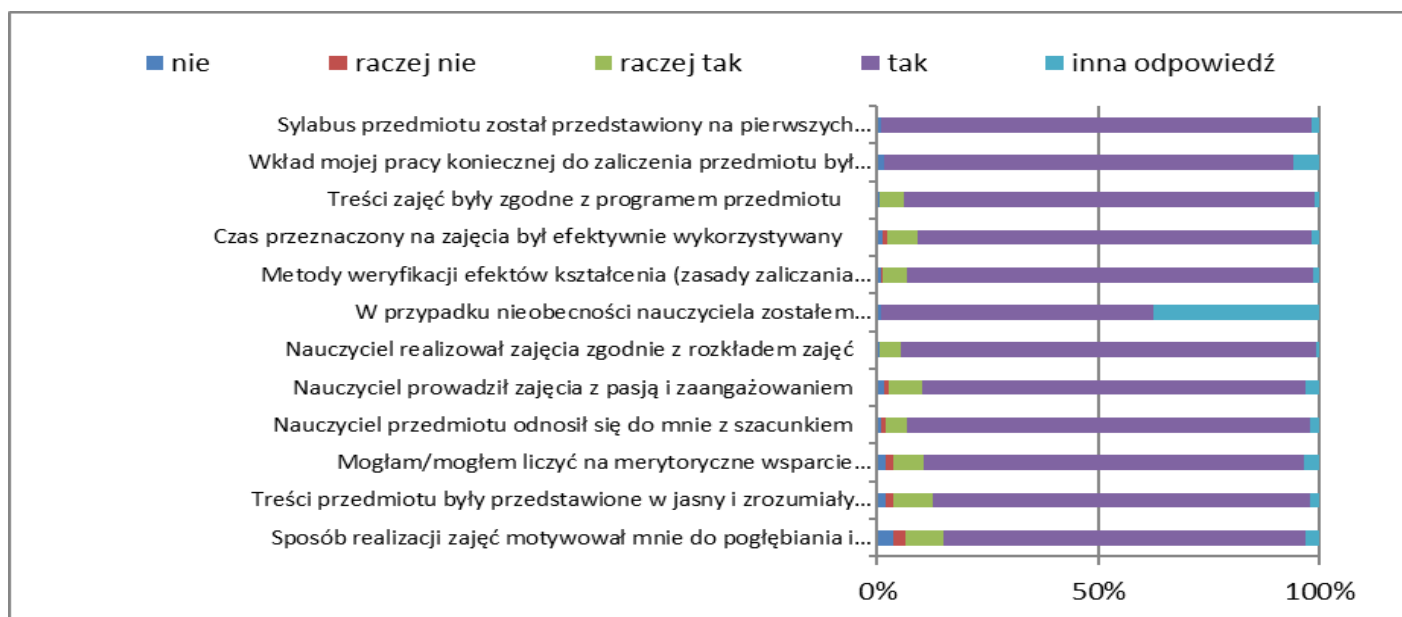
W badaniu dokonano analizy opinii nt. jakości realizacji zajęć dydaktycznych, kierowanych/koordynowanych przez pracowników i doktorantów WNoŻ oraz nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilno prawnych.

Łącznie w V edycji oceniono 382 rodzajów zajęć zrealizowanych na kierunkach macierzystego Wydziału oraz na pozostałych Wydziałach (Tabela 1), prowadzonych przez 145 nauczycieli. Jest to wynik zdecydowanie niższy niż w poprzednich edycjach badań (szczególnie względem edycji II).

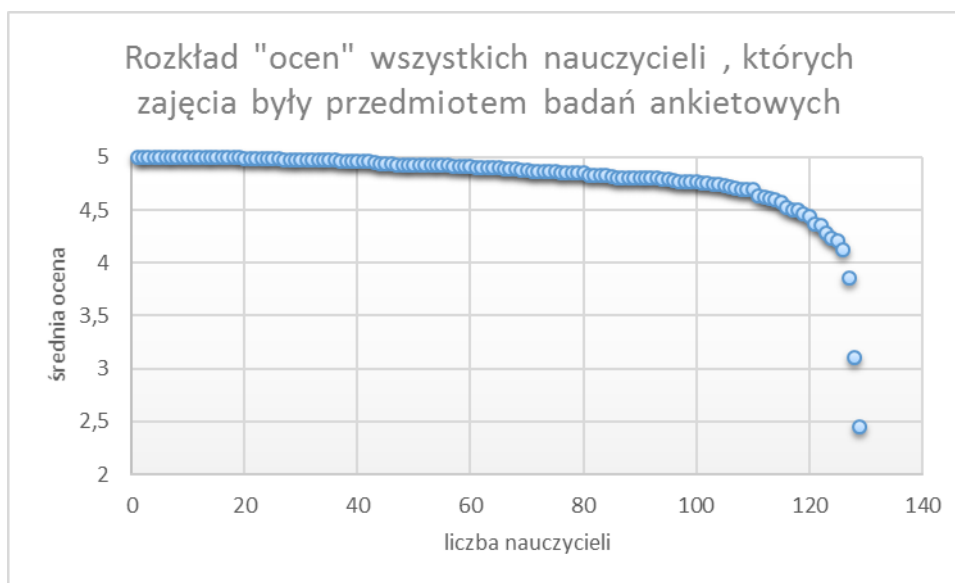
Tabela 1. Porównanie skuteczności badania ankietowania w edycjach I-V

Element badania ankietowego	I edycja	II edycja	III edycja	IV edycja	V edycja
Liczba uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	2418	2758	2758	2231	2487
Liczba ankietowanych, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	1209 (50%)	1066 (38.7%)	738 (26.8%)	497 (22.3%)	528 (21,2%)
Liczba dostępnych ankiet	24022	25266	22973	26050	26265
Liczba wypełnionych ankiet	6438 (26.8%)	5609 (22.2%)	3881 (16.9%)	3141 (12.1%)	3035 (11.6%)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia	279	151	141	153	145
Liczba ocenionych zajęć	456	761	375	326	382
Liczba komentarzy	196	222	161	168	146

Podsumowanie zbiorczych wyników ankiety "Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" przedstawiono na Rys. 1 (% udział odpowiedzi).



Rys. 1. Procentowy, uśredniony wynik oceny zajęć dydaktycznych realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na WNoŻ – analiza poszczególnych pytań kwestionariusza



Rys. 2. Rozkład średnich wartości „ocen” nauczycieli WNoŻ (trzy oceny poniżej 4,0 – jeden nauczyciel ma wypadkową „ocenę” 2,45, wystawioną przez 22 osoby). Jest to poniżej dolnego progu oceny dostatecznej ustalonego przez Wydziałową Komisję Oceny Nauczyciela Akademickiego (dolny próg - 2,5; górny próg oceny dostatecznej - 3,4).

W tabeli 2 przedstawiono wykaz nauczycieli, których zajęcia uzyskały najwyższe „oceny” w ostatnim semestrze (wyniki dla osób, które uzyskały >20 ankiet)

LICZBA ANKIET	ŚREDNI WYNIK WSZYSTKICH ANKIET	NAUCZYCIEL
23	5	Danowska-Oziewicz Marzena
24	4,99	Ciborska Joanna
101	4,98	Brzozowski Bartosz
20	4,98	Gutkowski Marek
30	4,97	Adamczak Marek
22	4,97	Modzelewska-Kapituła Monika
30	4,97	Kowalik Jarosław
107	4,96	Lewandowska Małgorzata
36	4,96	Wieczorek Jolanta
51	4,93	Czerniewicz Maria

OPINIE I KOMENTARZE

1. W badaniu ankietowym wystawiono 146 komentarzy. Opinie najczęściej dotyczą osób szczególnie docenianych za swoją wiedzę, kompetencje dydaktyczne i życzliwość nastawionych do studentów. Krytykowane są natomiast złe formy i metody zajęć, sposoby weryfikacji efektów, brak konsekwencji zajęć/ich niezgodność z sylabussem, itp.

Przykłady (pisownia oryginalna):

Pozytywne:

świetne wykłady, przedstawione w zrozumiały sposób, zgrane z treściami wymaganymi na egzaminie
Bardzo ciekawe zajęcia, a wiedza którą przekazujezachęca do poszerzenia swoich horyzontów.

bardzo rzeczowy i kompetentny prowadzący, jego wykłady są jednymi z najlepiej prowadzonych, dobrze korelującymi treścią względem ćwiczeń laboratoryjnych

Dobre podejście do studenta, potrafi przekazać wiedzę studentom, wytłumaczyć tak 'by dotarło', duże pokłady cierpliwości. Oby jak najwięcej takich prowadzących, wykładowców.

Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany. Zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały dla studentów. Miła atmosfera panująca na sali laboratoryjnej wpływała na chętnie uczęszczanie na zajęcia.

Zajęcia prowadzone były w miłej atmosferze, a każde wykonywane przez nas ćwiczenie zawsze było wyjaśnione bardzo jasno i dokładnie. Zawsze mogliśmy także liczyć na pomoc Pana doktora. Oby więcej takich prowadzących!

Jestem bardzo zadowolona z formy prowadzenia tego przedmiotu, duża rzeczowość prowadzącego i klarowność przekazywanych treści.

Krytyczne:

Pragnę powiedzieć iż będąc studentem zaocznym płacąc za zajęcia w weekendy dowiaduję się, iż egzaminy poprawkowe mogą pisać tylko w dni pracujące tj. poniedziałek-piątek. Prowadzący na wieść, że jest to dla nas (studentów niestacjonarnych) niekomfortowe i bardzo uciążliwe gdyż większość z nas pracuje i nie do końca ma możliwość przybycia w ciągu tygodnia, informuje nas: "A co mnie to obchodzi, ja w weekendy nie pracuję".

Nie rozumiem rozplanowania ćwiczeń z tego przedmiotu. Odbywają się tylko dwa długie ćwiczenia praktyczne. W związku z tym mam możliwość wykonania tylko 2 z 5 zaplanowanych ćwiczeń z tego przedmiotu. Natomiast na kolokwium obowiązuje 8 przewodników. Jako student nie wiem czego się uczyć i jak dane ćwiczenie wygląda w praktyce. Nauczenie się przewodnika z nieodbytego ćwiczenia, zrozumienie i uzmysłowienie sobie treści na własną rękę oraz napisanie z tego kolokwium nie ma żadnego sensu. Ćwiczenia niestety odbywają się w atmosferze strasznego bałaganu i braku jakiegokolwiek organizacji, co utrudnia całkowicie płynność i poprawność wykonywanych zadań. Brakuje odczynników lub są one przeterminowane a Pan Magister, który w założeniu ma pomagać nie rozumie wykonywanego przez nas ćwiczenia, myli zadania oraz myli oddane przez nas próbówki co wpływa na błędne wyniki.

Prowadząca jest bardzo zmienną osobą, w pierwszej chwili jest bardzo miła, a chwilę później wręcz przeciwnie. Czasami ciężko dojść do porozumienia. Nie dotrzymuje terminów, tj. wstawienie wyników egzaminu odbyło się dwa dni po podanym terminie, na niecały dzień przed poprawą. Być może jest to spowodowane zbyt dużą ilością wymagań i pracy narzucaną ze strony uniwersytetu. W sobotę późny wieczorem były podane wyniki egzaminu zerowego, a w poniedziałek rano był pierwszy termin, więc było mało czasu na naukę na ewentualny pierwszy termin. Niestety Pani Doktor nie dotrzymuje wyznaczonych przez siebie terminów sprawdzenia egzaminów czy kolokwium co uważam za brak szacunku dla nas studentów.

Podczas ćwiczeń prowadzący zajmował się innymi rzeczami min. rozmawiał przez telefon, bawił się przedmiotami, które znajdowały się na sali ćwiczeń np. ringami. Nie przebywał na sali ćwiczeń, za każdym razem było trzeba go prosić z korytarza, aby przyszedł i pomógł, wyjaśnił dane ćwiczenie. Nie był pomocny, za każdym razem, kiedy pytałem go jak przyrządzić potrawę słyszałem odpowiedź "normalnie" i na tym koniec.

Nie byłem zadowolony z prowadzenia zajęć tego pana. Nie starał się być pomocny. Częściej grał na smartfonie niż prowadził zajęcia.

Osoba podchodzi do zajęć z brakiem zaangażowania. Nic się od tego prowadzącego nie nauczyłem, słaby jak i nauczyciel. Uważam, że dla dobra studentów mojego roku i niższych lat osoba powinna być zastąpiona

Na zajęciach zamiast zająć się studentami i wytłumaczyć im co i jak mają robić, z reguły siedział za biurkiem bawiąc się telefonem, a na pytania "czy można to zrobić w taki sposób?" odpowiadał: "radźcie sobie sami". Wszyscy studenci z mojego roku są tego samego zdania, że nie powinien on uczyć studentów jak gotować skoro sam tego nie potrafi....

STUDIA DOKTORANCKIE

W okresie oceny nie było zajęć, które oceniali doktoranci

WNIOSKI, ZALECENIA i REKOMENDACJE

- 1) Ciągłe spada liczby studentów biorących udział w badaniu. Samorząd Studencki i Samorząd Doktorantów powinny zaktywizować swoją działalność w tym zakresie.
- 2) Pomimo licznych przypadków małej wiarygodności ocen cząstkowych (za pojedyncze zajęcia) zbiorcze wyniki, zwłaszcza porównane do wyników poprzednich edycji, pozwalają na „względnie obiektywne” porównanie zadowolenia studentów z efektów współpracy kadrą dydaktyczną.

- 3) W porównaniu do poprzedniego cyklu zaobserwowano zwiększenie udziału pozytywnych opinii nt. nauczycieli odpowiedzialnych za zajęcia.
- 4) Uśrednione wyniki badań ankietowych zostaną przekazane właściwemu Kierownikowi Katedry.
- 5) Wyniki ankiet powinny być uwzględniane przy zgłaszaniu kandydatów do nagród za osiągnięcia dydaktyczne, a w przypadku niskich ocen zajęć pracownika Kierownik powinien przeprowadzić rozmowę z nauczycielem, poprosić o pisemne wyjaśnienie sytuacji lub przeprowadzić hospitację zajęć. W szczególności zaleca się przeprowadzanie hospitacji zajęć pracowników, którzy uzyskali ocenę końcową poniżej 3.4 (górny próg oceny dostatecznej). Procedura hospitacji dostępna jest na stronie *WNoŻ: Jakość Kształcenia/Wydziałowe Procedury*
<http://www.uwm.edu.pl/wnz/sitefiles/PROCEDURA%20HOSPITACJI.pdf>.
- 6) Wybór zajęć poddanych procedurze hospitacji pozostaje do decyzji osób hospitujących. Raport z przeprowadzonych hospitacji należy złożyć do Przewodniczącego WKdsDZJK w terminie do jednego miesiąca (w terminie zajęć dydaktycznych) od otrzymania informacji o wynikach ostatniej edycji badania ankietowego.

W imieniu Zespołu opracowującego wyniki badań:

dr hab. Iwona Konopka, prof. UWM
prodziekan ds. kształcenia