

SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO

na temat:

„JAKOŚĆ REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH”

na Wydziale Nauki o Żywności
semestr letni roku akademickiego 2013/2014

Autorzy opracowania:

Prodziekan ds. kształcenia

Prodziekan ds. studiów

Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki oraz Zapewnienia i Doskonalenia Jakości

Kształcenia - Zespół ds. bieżącej kontroli procesu kształcenia

INFORMACJE WSTĘPNE

Prezentowane SPRAWOZDANIE podsumowuje wyniki II edycji badania „**Jakość realizacji zajęć dydaktycznych**” na Wydziale Nauki o Żywności Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Respondenci:

Studenci kierunków administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności (technologia żywności i żywienie człowieka, towaroznawstwo, inżynieria chemiczna i procesowa, gastronomia – sztuka kulinarna) oraz kierunków, w realizacji których uczestniczą nauczyciele z Wydziału. Badaniami objęto studentów studiów I i II stopnia, zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych oraz studiów III stopnia – łącznie 1066 osób (38,7% spośród 2758 uprawnionych). Wypełniły one 5609 ankiet (22,2 % wszystkich dostępnych).

Termin i technika badania: badanie ankietowe z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety, przeprowadzone w okresie 8.06.2014 r. -21.09.2014 r.

Narzędzie badawcze: kwestionariusz ankiety stanowiący **Załącznik 1 do Zarządzenia Rektora Nr 51/2013 z dnia 31 maja 2013 roku**. W kwestionariuszu ankiety Uczelniany Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przyjął następujące wagi pytań:

INFORMACJE PODSTAWOWE (15%)
Nauczyciel przedmiotu przedstawił jego program (sylabus) na pierwszych zajęciach – 1%
Zasady zaliczania przedmiotu podane w sylabusie były respektowane – 1%
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany – 5%
Nauczyciel był dostępny podczas konsultacji – 2 %
Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu – 2%
Wkład pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą punktów ECTS przypisaną do przedmiotu (1 ECTS=25-30 godzin)- 4%
FORMY I METODY NAUCZANIA (45%)
Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób – 14%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji – 25%
Mój wkład pracy został obiektywnie oceniony przy zaliczeniu przedmiotu – 6%
RELACJA NAUCZYCIEL – STUDENT (20%)
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem – 5%
Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego zajęcia – 15%
POSTAWA PROWADZĄCEJ/PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA DO WŁASNEJ PRACY (20%)
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć - 1%

Nauczyciel przedmiotu informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie – 4%
Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem – 15%

W ankiecie zastosowano następujący klucz odpowiedzi: tak - 5 punktów, raczej tak – 4 punkty, trudno powiedzieć – 3 punkty, raczej nie – 2 punkty, nie – 1 punkt.

Oprócz pytań zamkniętych, respondenci mieli również możliwość sformułowania własnego komentarza nt. zajęć.

ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ

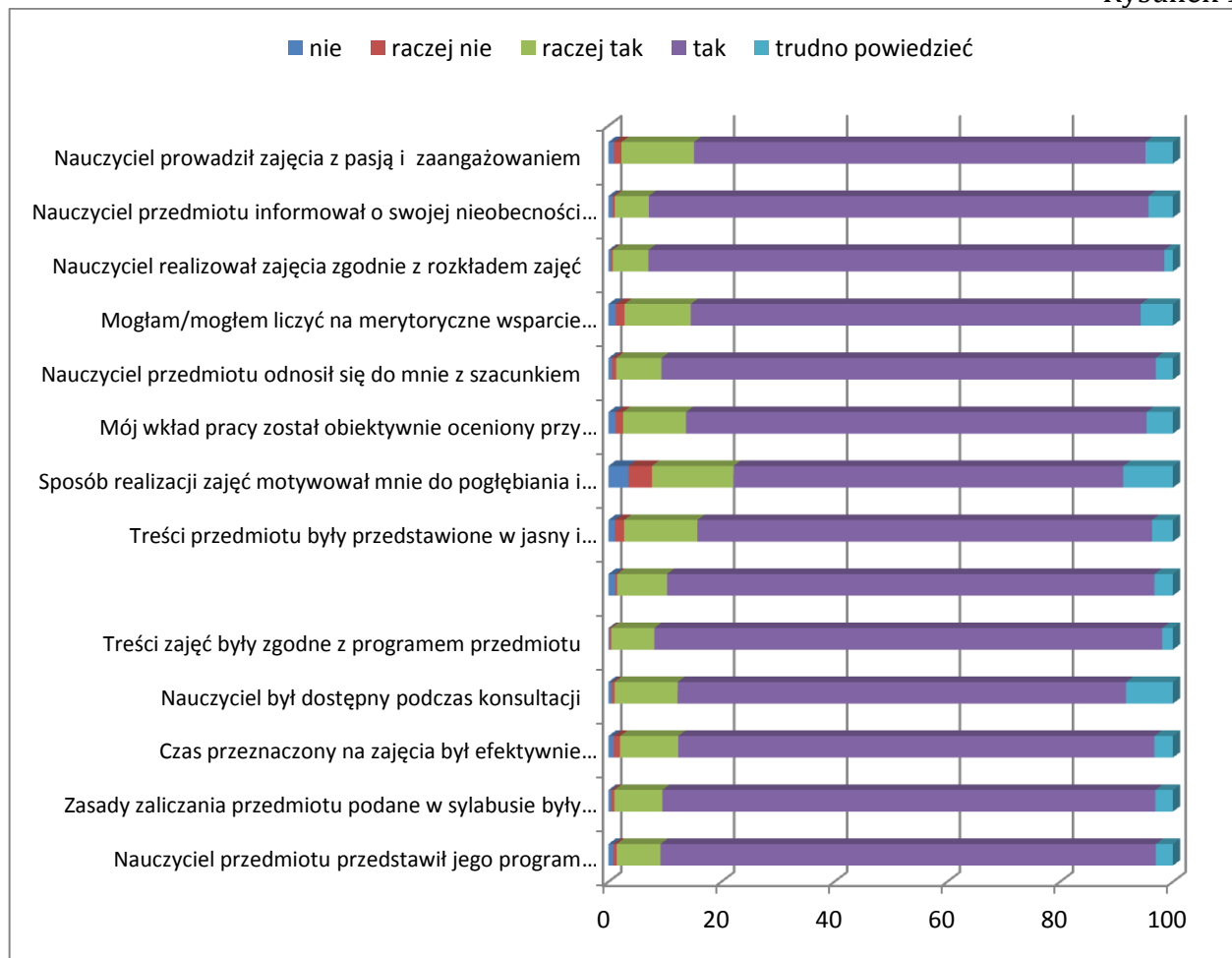
1. W badaniu dokonano analizy opinii nt. jakości realizacji zajęć dydaktycznych, kierowanych/koordynowanych przez pracowników i doktorantów WNoŻ oraz nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilno prawnych.
2. Łącznie oceniono 761 zajęć zrealizowanych na kierunkach macierzystego Wydziału oraz na pozostałych Wydziałach (tabela 1), prowadzonych przez 151 nauczycieli.

Tabela 1.

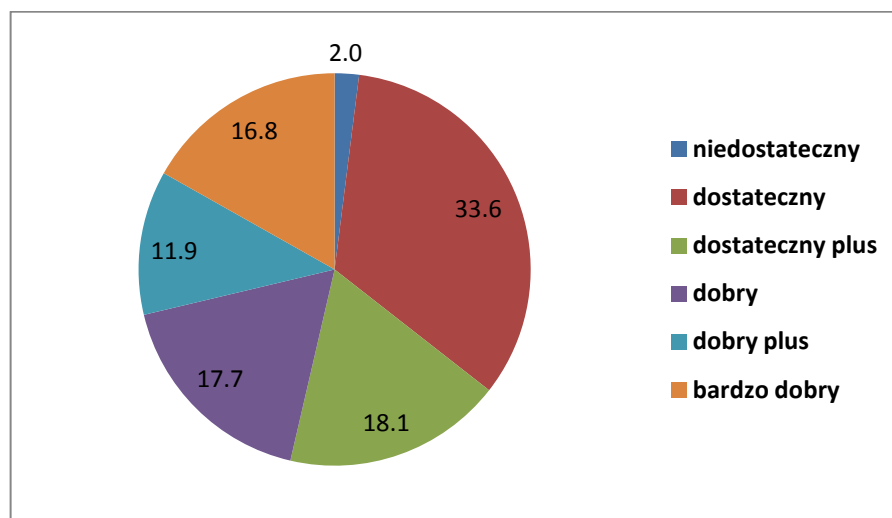
Wydział/kierunek	Liczba ocenianych zajęć
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	380
Towaroznawstwo	109
Inżynieria Chemiczna i Procesowa	55
Gastronomia-Sztuka Kulinarna	46
Biologii i Biotechnologii	45
Bioinżynierii Zwierząt	50
Nauk Medycznych	51
Pozostałe wydziały	25

3. Podsumowanie wyników ankiety "Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" przedstawiono na rys. 1 (% udział odpowiedzi).

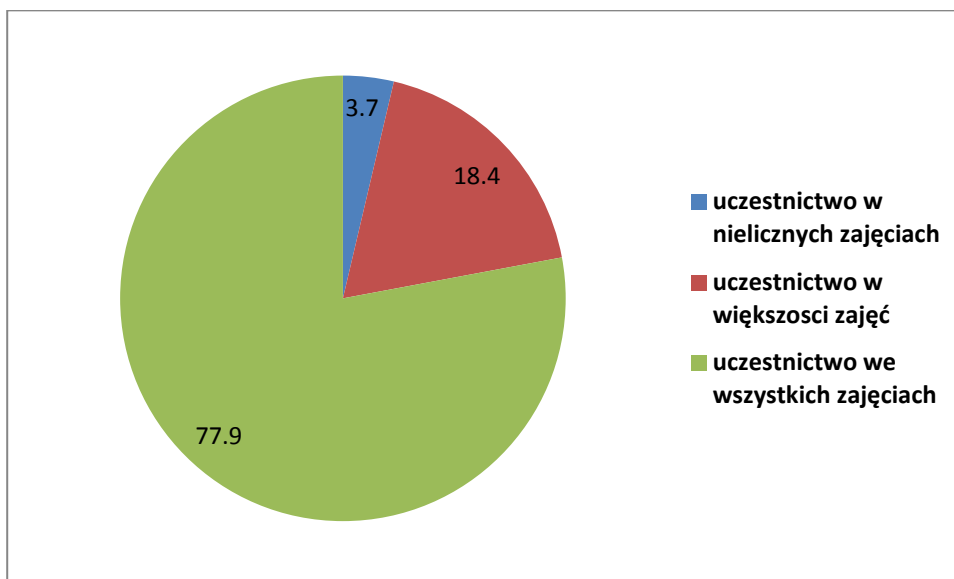
Rysunek 1.



4. Oceny z przedmiotów, które były opiniowane (%).



5. Deklaracja uczestnictwa w ocenianych zajęciach przez respondentów (%)



6. Podsumowanie średnich ocen zajęć zestawiono w tabeli 2.

Tabela 2

Wydział	Kierunek/forma zajęć	Liczba ankiet	Średnia ocena zajęć na kierunku
Nauki o Żywności	TŻŻ stacjonarne/wykłady	721	4,71
	TŻŻ stacjonarne/ćwiczenia	965	4,73
	TŻŻ niestacjonarne/wykłady	73	4,91
	TŻŻ niestacjonarne/ćwiczenia	147	4,90
	TOW stacjonarne/wykłady	206	4,73
	TOW stacjonarne/ćwiczenia	299	4,69
	ICHiP/wykłady	184	4,80
	ICHiP/ćwiczenia	227	4,52
	GAST /wykłady	195	4,51
	GAST/ćwiczenia	201	4,69
Biologii i Biotechnologii	Wykłady	431	4,44
	Ćwiczenia	297	4,57
Bioinżynierii Zwierząt	Wykłady	118	4,59
	Ćwiczenia	179	4,52
Nauk Medycznych	Wykłady	102	4,72
	Ćwiczenia	115	4,70
Pozostałe wydziały	Wykłady	295	4,35
	Ćwiczenia	269	4,53
Łącznie		5024	4,64

7. Rozkład ocen (n) przedmiotów/nauczycieli akademickich dla kierunków administrowanych przez WNoŻ zestawiono w tabelach 3 i 4.

Tabela 3.

Kierunek	Do 2,5	2,51- 3,0	3,01- 3,5	3,51- 4,0	4,01- 4,5	4,51- 5,0	Łącznie
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	1	0	0	2	9	91	103
Towaroznawstwo	0	0	1	0	7	37	45
Inżynieria Chemiczna i Procesowa	1	0	0	0	3	23	27
Gastronomia-Sztuka kulinarna	0	2	0	0	3	18	23
SUMA	2	2	1	2	22	169	198

Tabela 4.

Najwyżej ocenieni nauczyciele na kierunku – ok. 5% ogólnej liczby ankietowanych

Kierunek	Nauczyciele – w kolejności alfabetycznej
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka (powyżej 30 ankiet)	Draszanowska Anna, Smoczyński Michał, Szpendowski Jerzy, Tańska Małgorzata, Tomasik Jan, Żmijewski Tomasz
Towaroznawstwo (powyżej 20 ankiet)	Batyk Iwona, Garbowska Bożena, Klepacka Joanna
Inżynieria Chemiczna i Procesowa (powyżej 20 ankiet)	Szeląg Zbigniew, Zander Lidia
Gastronomia-Sztuka kulinarna (powyżej 20 ankiet)	Błaszczyk Przemysław, Ciborska Joanna, Dziuba Jerzy

8. Rozkład ocen (n) przedmiotów/nauczycieli akademickich realizujących zajęcia na kierunkach poza macierzystym wydziałem zestawiono w tabelach 5 i 6.

Tabela 5.

Kierunki na Wydziale	Do 2,5	2,51- 3,0	3,01- 3,5	3,51- 4,0	4,01- 4,5	4,51- 5,0	Łącznie
Wydział Biologii i Biotechnologii	0	0	0	1	5	9	15
Wydział Bioinżynierii Zwierząt	1	0	1	2	11	25	40
Wydział Nauk Medycznych	0	0	0	0	3	11	14
Pozostałe wydziały	0	0	0	2	5	7	14
SUMA	1	0	1	5	24	52	83

Tabela 6.

Najwyżej ocenieni nauczyciele na kierunku – 1 nauczyciel (powyżej 15 ankiet)

Kierunki na Wydziale	Nauczyciel
Wydział Biologii i Biotechnologii	Brzozowski Bartosz
Wydział Bioinżynierii Zwierząt	Renata Pietrzak-Fiećko
Wydział Nauk Medycznych	Niedźwiedzka Ewa
Pozostałe wydziały	Batyk Iwona/Mieloszyk Krystyna

9. Podsumowanie ocen przedmiotów/nauczycieli akademickich realizujących zajęcia na wszystkich kierunkach zestawiono tabelach 7 i 8.

Tabela 7.

Najwyżej ocenieni nauczyciele (wyniki dla osób, które uzyskały >30 ankiet)

Liczba ankiet	Średni wynik wszystkich ankiet	Nauczyciel
32	4,99	Ciborska Joanna
48	4,98	Błaszczuk Przemysław
30	4,97	Smoczyński Michał
31	4,97	Borowska Julitta
32	4,96	Zander Lidia
58	4,96	Tomasik Jan
40	4,94	Dziuba Jerzy
40	4,94	Szpendowski Jerzy
41	4,94	Żmijewski Tomasz
62	4,94	Tańska Małgorzata

Tabela 8.

10 nauczycieli, których zajęcia były ocenione przez najwyższą liczbę respondentów:

Liczba ankiet	Średni wynik wszystkich ankiet	Nauczyciel
83	4,79	Paszczyk Beata
90	4,89	Batyk Iwona
103	4,79	Iwaniak Andrzej
104	4,50	Wiśniewska Krystyna
108	4,67	Kaczorek Jan
110	4,38	Adamczak Marek
110	4,46	Wądołowska Lidia
130	4,42	Niedźwiedzka Ewa
132	4,57	Bryl Krzysztof
150	4,35	Mieloszyk January

OPINIE I KOMENTARZE

1. Tylko 3% respondentów (222 osoby) skomentowało zrealizowane zajęcia.
2. Opinie wyrażone w komentarzach mają najczęściej charakter skrajny. Z jednej strony dotyczą osób szczególnie docenianych za swoją wiedzę, kompetencje dydaktyczne i

życzliwie nastawionych do studentów; z drugiej krytykowane są postawy naruszające godność studenta (jednostkowe przypadki) oraz wskazujące na złe formy i metody zajęć, weryfikacji efektów, brak konsekwencji/niezgodność z sylabusem.

REKOMENDACJE

Dbając o doskonalenie poziomu zajęć rekomenduje się podjęcie następujących działań:

- 1) Należy zachęcać studentów do udziału w badaniach oraz komentowania zajęć.
- 2) Uśrednione wyniki badań ankietowych są przekazywane Kierownikowi Katedry, w której jest zatrudniony nauczyciel.
- 3) Kierownik Katedry decyduje o dalszym postępowaniu; w szczególności może przeprowadzić rozmowę z nauczycielem, prosić o pisemne wyjaśnienie sytuacji lub przeprowadzić hospitację zajęć dydaktycznych.
- 4) Hospitacja powinna zostać przeprowadzona zgodnie z wydziałową procedurą – odpowiadają za nią Kierownicy Katedr. W przypadku konieczności hospitacji zajęć Kierowników Katedr przeprowadza ją jeden z przewodniczących Zespołów WKdsDZJK lub prodziekan (decyzję podejmuje Przewodniczący tej Komisji).
- 5) Wybór zajęć poddanych procedurze hospitacji pozostaje do decyzji osób hospitujących. Raport z przeprowadzonych hospitacji należy złożyć do Przewodniczącego WKdsDZJK.
- 6) WKdsDZJK powinna opracować kryteria udzielenia dodatku motywacyjnego (część jakościowa regulacji płac) w części dotyczącej dydaktyki.

W imieniu Zespołu opracowującego wyniki badań:

dr hab. Iwona Konopka, prof. UWM
prodziekan ds. kształcenia