Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 8 Rady Wydziału Nauk Technicznych UWM w Olsztynie
z dnia 31 stycznia 2013 roku z późn. zm.

**ARKUSZ OCENY POSTĘPU REALIZACJI PRACY DOKTORSKIEJ**

**(**wypełnia opiekun naukowy doktoranta na IV, bądź wyższym roku studiów doktoranckich)

Imię i nazwisko doktoranta: ........................................................................................................

Proponowany tytuł rozprawy: ........................................................................................................

 ........................................................................................................

Promotor (opiekun naukowy): ………..................................................................................................

Przewidywana dziedzina i dyscyplina naukowa: .................................................................................

Przewidywany termin zakończenia: ....................................................................................................

Przewidywane miejsce złożenia rozprawy: .........................................................................................

1. **Tytuł rozprawy**
	1. Czy poprawnie określono proponowany tytuł rozprawy doktorskiej? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: …………………………………………………………….………………………….
2. **Istniejący stan wiedzy w zakresie tematu badań**
	1. Czy została poprawnie określona dziedzina i dyscyplina naukowa, w jakiej będzie umiejscowiona praca? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy określono, jakie metody są stosowane dla tej problematyki badawczej oraz przewidywane kierunki badań? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy określono, jakie badania prowadzono dotychczas, aby rozwiązać problem sygnalizowany w tytule pracy? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy uwzględniono wyniki badań innych autorów w zakresie danej tematyki badawczej?

 ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy zostały przedstawione przesłanki uzasadniające podjęcie
	proponowanego tematu? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
1. **Postawienie problemu**
	1. Czy sformułowano badawczy cel pracy (cel badań)? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy merytorycznie uzasadniono wybór tematu i celu pracy? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	3. Czy postawiony problem jest problemem naukowym? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	4. Czy rozwiązanie problemu może mieć istotne znaczenie utylitarne? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	5. Czy zostały sformułowane hipotezy badawcze? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy sprawdzenie tych hipotez może stanowić osiągnięcie celu badań? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy określono pośrednie cele badawcze, umożliwiających zrealizowanie zasadniczego celu?

 ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy określono założenia i ograniczenia dotyczące użytych
	metod i narzędzi ? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

1. **Metoda rozwiązania problemu**
	1. Czy został określony przedmiot, zakres badań oraz metody
	badawcze? ⬜ Tak; ⬜ Nie UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy zaproponowane metody umożliwiają osiągnięcie postawionego
	celu? ⬜ Tak; ⬜ Nie

UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

* 1. Czy zaproponowane metody mają charakter naukowy ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy metody te są oryginalne (w odniesieniu do metod stosowanych przez inne ośrodki lub innych autorów)? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	3. Czy wystarczająco uzasadniono dobór metod do weryfikacji postawionych hipotez lub odpowiedzi na postawione pytania badawcze? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	4. Czy dokonano dyskusji problemu wiarygodności uzyskanych
	wyników ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
1. **Wyniki badań**
	1. Czy wyniki badań są zgodne z celem pracy? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy dokonano poprawnej analizy i opracowania uzyskanych
	wyników badań? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	3. Czy zweryfikowano poprawność uzyskanych wyników? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
2. **Dyskusja wyników**
	1. Czy dokonano interpretacji wyników (pomiarów, symulacji) w odniesieniu do istniejących w literaturze? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy wyniki badań dają odpowiedź na postawione w pracy pytania
	badawcze ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	3. Czy określono jakie są właściwości proponowanego rozwiązania rozwiązaniami problemu naukowego ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	4. Czy dokonano dyskusji ograniczeń, zakresu stosowalności i przewidywanych korzyści proponowanych rozwiązań ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
3. **Podsumowanie i wnioski końcowe**
	1. Czy wnioski końcowe wynikają z przeprowadzonych badań? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy wnioski końcowe stanowią odpowiedź na postawione w pracy
	hipotezy i pytania badawcze ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	3. Czy odniesiono się do perspektywy kontynuacji badań ? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	4. Czy określono jakie nowe kierunki badań wynikają z rezultatów pracy? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
4. **Bibliografia**
	1. Czy w rozprawie przeprowadzono w sposób właściwy analizę źródeł
	(w tym literatury światowej, stanu wiedzy i zastosowań w przemyśle)
	świadczącą o dostatecznej wiedzy autora? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….
	2. Czy wnioski z przeglądu źródeł sformułowano w sposób jasny
	i przekonywujący? ⬜ Tak; ⬜ Nie
	UWAGI: ……………………………………………………………………………………….

Data i podpis promotora (opiekuna naukowego)