

**UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE**

**WYDZIAŁ NAUK EKONOMICZNYCH**

**STUDIA PODYPLOMOWE**

**MECHANIZMY FUNKCJONOWANIA STREFY EURO**

Projekt realizowany z Narodowym Bankiem

Polskim w ramach programu edukacji ekonomicznej

VII edycja 2015/2016

**Anna Budzyńska**

**Perspektywy dalszej integracji w Europie**

Praca końcowa wykonana pod  
kierunkiem dr. Tomasza  
Wierzejskiego

Olsztyn 2016

## Spis Treści

	Str.
Spis treści .....	1
Streszczenie .....	2
Wstęp .....	3
1. Analiza działania Unii Europejskiej.....	4
1.1. Współpraca członków UE a ich suwerenność .....	7
1.2. Korzyści i zagrożenia płynące z integracji .....	8
1.3. Strategiczne sektory w państwie a integracja .....	11
1.4. UE a USA – różnice i podobieństwa .....	12
2. Ocena potencjalnych scenariuszy przyszłej Unii Europejskiej .....	14
2.1. Zagrożenia płynące z dalszej integracji w Europie.....	15
2.2. Skutki dezintegracji europejskiej .....	16
2.3. Pozycja Polski w Unii Europejskiej.....	17
Podsumowanie i wnioski.....	20
Piśmiennictwo.....	21

## Streszczenie

W pracy ukazano możliwe scenariusze dalszej integracji i dezintegracji oraz ich wpływ na losy UE. Przedstawiono zarys historyczny jednoczenia się państw europejskich, główne cele, które mają być zrealizowane poprzez zjednoczenie się Europy, a także zagrożenia i zalety płynące z integracji europejskiej. Poruszone zostały zarówno aspekty ekonomiczne jak i polityczne. Nie pominięto też tak trudnych kwestii, jak suwerenność krajów członkowskich, czy rozbieżność interesów członków UE. Przedstawiono strategiczne sektory gospodarki państw członkowskich UE oraz siłę i możliwości ich ochrony przed kapitałem zagranicznym. Unia Europejska porównana została do Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, znalazła się odpowiedź na pytanie, czy UE mogłaby być tak spójna jak USA? Na koniec przedstawiona została pozycja Polski w Europie, jej sytuacja ekonomiczna, złożoność problemów jakie można w zaobserwować i „recepta” na przyszłość.

Celem tej pracy było znalezienie odpowiedzi na pytanie, dokąd naprawdę zmierza jednocząca się Europa, czy przynależność do Unii jest dla Polski lekarstwem na złe czasy, czy możliwe jest, aby silne państwa oddały część swojej władzy dla dobra ogółu oraz kto na integracji zarabia? Czy możliwa jest tak dalece posunięta integracja Europy, by skutkowałą ona osiągnięciem bogactwa i szeroko rozumianego bezpieczeństwa wszystkich krajów członkowskich?

O ile na temat historii integracji znaleźć można wiele pozycji, o tyle trudno znaleźć literaturę naukową dotyczącą przyszłości, dlatego oceniając różne scenariusze integracji Europy kierowano się przede wszystkim bieżącymi informacjami, jakie można znaleźć na stronach internetowych. Przeanalizowano wydarzenia ostatnich lat, wzięto pod uwagę problemy, jakie dostrzega przeciętny obywatel, czerpiący informację z powszechnie dostępnych źródeł informacji.

## Wstęp

Sytuacja na świecie, a przede wszystkim w Europie, zmienia się bardzo dynamicznie, trudno więc przewidzieć jakie będą dalsze koleje dziejów naszego świata. Na rozwój wydarzeń, zmiany ekonomiczne w świecie składa się wiele czynników, nie zawsze idących w parze z interesem obywateli, często będące wynikiem różnych kompromisów, również politycznych, nie mających uzasadnienia w analizach ekonomicznych.

W pracy przedstawiono najistotniejsze aspekty integracji dla Europejczyków, szczególnie w kontekście dalszych zmian w Unii Europejskiej. Celem pracy jest odpowiedź na pytanie, czy Polska mogłaby istnieć jako samodzielne, niezależne, suwerenne państwo, na które nie miałyby wpływu inne, silniejsze państwa, czy moglibyśmy nie bacząc na inne kraje podejmować „kontrowersyjne” w oczach niektórych krajów decyzje. Jakie konsekwencje ekonomiczne „niepopularnych” decyzji niosą za sobą decyzje podejmowane przez różnych przywódców państw Unii Europejskiej - na przykładach, w aspekcie dalszej integracji w Unii Europejskiej.

W pracy przedstawiono ogólny stan strategicznych dla Polski sektorów. Sformułowano odpowiedź na pytanie, w których sektorach integracja niesie za sobą największe korzyści dla państwa, a tym samym dla obywateli, a w których niezależność jest bardziej pożądana.

Dokonano ogólnego porównania funkcjonowania Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej z Unią Europejską. Opisano, jak wygląda współpraca UE z krajami spoza Unii Europejskiej. Przeanalizowano działania Unii Europejskiej w świetle wspólnych interesów państw członkowskich oraz interesów krajów najwięcej i najmniej znaczących w Unii Europejskiej. W pracy wzięto pod rozwagę korzyści i zagrożenia płynące z integracji, w tym aspekty polityczno-społeczne. Znalazła się tu odpowiedź na pytanie, czy nasi sojusznicy mają zbliżone interesy do naszych, czy dobro naszego kraju komponuje się z ich wizją przyszłości.

## 1. Analiza działania Unii Europejskiej

Trudno w obecnych czasach wymienić państwo, które byłoby w pełni niezależne od innych, wręcz można stwierdzić, że nie ma takiego kraju. Zatem czy Unia Europejska jest naturalnym następstwem zmian w świecie? Zjednoczona Europa to silna Europa, a co za tym idzie, bezpieczna i bogata. Od zarania dziejów bowiem wielcy przywódcy krajów europejskich widzieli nasz kontynent jako silne mocarstwo – wspólnotę wielu państw działającą w interesie zjednoczonej Europy. (*Człowiek...*, 2004, s.7-9) Czy tak się dzieje, czy interesy poszczególnych państw UE są zbieżne, czy łączą je te same idee?

Co tak naprawdę pchnęło Europę do stworzenia Unii Europejskiej i jakie były główne założenia? Można powiedzieć, że wszystko rozpoczęło się na kongresie w Hadze w 1948r. na którym Churchill swoim wystąpieniem zainspirował wielu entuzjastów integracji europejskiej, a owocem kongresu był Manifest do Europejczyków. Idea była szczytna: wprowadzenie wolnego przepływu osób, idei i dóbr, uchwalenie i ratyfikowanie przez kraje Europy Karty Praw Człowieka i gwarancja wolności myśli, zgromadzeń, wypowiedzi, zrzeszania się; utworzenie Trybunału Sprawiedliwości mającego na celu stanie na straży przestrzegania Karty Prawa Człowieka; utworzenie Zgromadzenia Europejskiego, w którym poszczególne państwa miałyby swoich przedstawicieli, popieranie zwolenników integracji europejskiej. Ten ruch społeczny został poparty przez francuskich polityków i tak 5 maja 1949r. powstała Rada Europy (NATANEK 2013, 12-15).

Analizując działania Unii Europejskiej, można postawić pytanie, czy obecność w UE daje poszczególnym krajom sprawiedliwie te same prawa i czy państwa korzystają z dobroci Unii po równo? Zdecydowanie nie.

Aby uzyskać pożądane rezultaty, trzeba podjąć efektywne działania. Jak wygląda ten proces? Aby osiągnąć cel musimy go najpierw jasno sprecyzować, podzielić nasze działania na etapy, określić terminy realizacji poszczególnych działań i nazwać zagrożenia jakie wiążą się z realizacją zadania, a na końcu ocenić, czy cel jest wart poniesienia określonych niekorzystnych konsekwencji. Jeżeli więcej osób ma podobne potrzeby, możemy określić wspólny cel, ale ten cel powinien być jednakowy dla wszystkich. Czym jest Unia Europejska? Co ma na celu? Jakie są jej priorytety? Jednoczenie się samo w sobie nie jest celem, a pewnym etapem, drogą do czegoś.

Musimy sobie więc odpowiedzieć na pytanie, co chcemy osiągnąć łącząc państwa Europy? Czy działania UE wywołują pozytywne skutki dla poszczególnych państw?

Integracja europejska rozpoczęła się tuż po II wojnie światowej, a miała na celu powiązanie państw europejskich w taki sposób, by nie dopuścić do kolejnych konfliktów. (MICHALSKI, 2014, s. 33). Kolejny etap integracji miał doprowadzić do rozwoju gospodarczego, zmniejszenia dysproporcji w poszczególnych regionach i poprawę warunków życia obywateli. Na przykładzie Imperium Rzymskiego możemy dostrzec pozytywne skutki, jakie wywołało objęcie ogromnego obszaru przez jedną władzę. Spuścizną Imperium Rzymskiego można nazwać łacinę, która posłużyła jako baza powstania wielu języków narodowych, normy prawne, podstawy społeczeństwa obywatelskiego, rozwój kultury, akceptację chrześcijaństwa, zjednoczenie kulturowe. (NATANEK 2013, s. 2-4).

Zakładając, że cele są realizowane i Unia Europejska spełnia swoją rolę powinniśmy być zadowoleni z integracji i pogłębiać ten proces. Niestety wydarzenia z ostatnich kilku lat mogą wzbudzać w nas niepokój.

O ile do niedawna czuliśmy się względnie bezpieczni jako członek UE, o tyle dziś w świetle decyzji najsilniejszego członka UE dot. polityki migracyjnej, jesteśmy zagrożeni konfliktem. Sprawa jest o tyle niebezpieczna, iż zagrożenie płynie nie tylko ze strony muzułmańskich ekstremistów. Dziś największe mocarstwa świata walczą o władzę, Największą siłę ma państwo, które opanowało najważniejsze szlaki morskie, gdyby jednak znaleźć inną tanią drogę do największych rynków zbytu niż droga morska, zmieniłoby to rozłożenie sił na świecie. USA, Chiny, Rosja to mocarstwa, z którymi miała rywalizować UE, dlaczego władze tych krajów nie miałyby wykorzystać Europy do osiągnięcia swoich celów?

Napływ muzułmanów jest ogromnym problemem europejskim, którego rozwiązania nie widać.<sup>1</sup> W czasie gdy narasta problem nielegalnych imigrantów, Parlament Europejski zajmuje się tematami zastępczymi, takimi jak regulacje wewnętrzne przepisów poszczególnych państw, które de facto w minimalnym stopniu rzutują na UE. Władze

---

<sup>1</sup>YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=48zcPakMWBg>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=k4e5JZT1YLc>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube [https://www.youtube.com/watch?v=sUn7OX9Tj\\_o](https://www.youtube.com/watch?v=sUn7OX9Tj_o), (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=bLLZkX6UWm0>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=AnDXRcD0mfs>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=gZUGmXPL6vI> (dostęp: 24.04.2016)

kraju, który wywołał największy od lat napływ odmiennej kulturowo ludności do Europy, nie muszą tłumaczyć się ze swoich decyzji, choć skutkowały zamknięciem niektórych granic w UE, wprowadzeniem stanu wyjątkowego we Francji, zamachami IS w Europie, ogromnymi wydatkami, ustępstwami wobec Turcji, która miałaby pomóc w walce z napływem nielegalnych emigrantów.

Władze UE z jednej strony pilnują, aby w Unii kwitła demokracja, wolność wypowiedzi, a jednocześnie pozwalają na to, by media poszczególnych państw informowały wybiórczo o tym, co się dzieje w krajach. Przykładem na to mogą być wydarzenia, jak te w Niemczech, które miały miejsce w noc sylwestrową 2015/2016, gdzie media przez pierwsze 3 dni praktycznie milczały o zorganizowanych przez grupy imigrantów, napaściach na tle rasistowskim i seksualnym. Pewną formą dezinformacji jest również pomijanie pewnych informacji w mediach lub ich niewłaściwe przekazywanie opinii publicznej, co prowadzi do przeinaczania prawdy, na co można znaleźć ogrom przykładów zarówno w Polsce jak i za granicą.<sup>2</sup>

Jeżeli rozpatruje się zatem przynależność do strefy Schengen pod kątem napływającej do Europy obcej kulturowo ludności, wśród której przybywają również ekstremiści religijni to przynależność do strefy stwarza realne zagrożenie, czyli odwrotny efekt do pożądanego. Należy przez to rozumieć, iż nie ma jedności w UE jeśli chodzi o politykę zewnętrzną, co poważnie zagraża obywatelom Europy.

Czy UE ma pozytywny wpływ na rozwój gospodarczy należących do niej krajów? Zdecydowanie tak, tylko czy przed wejściem do UE kraje nie rozwijały się gospodarczo? Komu potrzebna jest Unia bardziej, krajom rozwiniętym, czy rozwijającym się?

W krajach rozwiniętych gospodarka rozwija się powoli, potrzeba tam dodatkowych bodźców, inwestycji, aby pobudzić gospodarkę. Kraje rozwijające się nie potrzebują dodatkowych stymulacji, ale potrzebują kapitału. Tak więc otwarcie wspólnego rynku jest w interesie wszystkich krajów, ale z pewnymi ograniczeniami. Łatwo bowiem zagranicznemu, dużemu kapitałowi wykupić krajowe przedsiębiorstwa, a najchętniej kupowane są te, najbardziej istotne dla gospodarki danego kraju. Państwa członkowskie powinny bronić swoich strategicznych przedsiębiorstw, w szczególności w sytuacji, gdy brak jest jedności we wspólnocie (obserwowany przez cały okres trwania UE), co grozić może rozpadowi UE.

---

<sup>2</sup> YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=AFZCT9KHvkA> (dostęp: 10.05.2016)

Jeżeli weźmie się pod uwagę wyrównanie poziomu życia obywateli poszczególnych państw Unii Europejskiej, należy mieć na względzie interes krajów silniejszych, myślę tu np. o Niemczech. Wyrównanie poziomu zarobków np. w Polsce z zarobkami niemieckimi oznaczałoby utratę konkurencyjności cenowej naszych towarów, co oznaczałoby, że kraje zachodnie nie mogłyby tak tanio kupować, musiałyby kupować od zagranicznych przedsiębiorstw. A tak firmy niemieckie działalność filii swoich przedsiębiorstw prowadzą w Polsce, zatrudniają tanią siłę roboczą, sprzedają wyroby w tych samych cenach co u siebie, czyli generują potężne zyski. Należy tu pamiętać, iż niemal  $\frac{1}{3}$  eksportu Polski to eksport do Niemiec.

### **1.1. Współpraca członków UE a ich suwerenność**

Kraje tego świata są ze sobą powiązane, a w szczególności kraje UE. Integrując się, państwa musiały zrzec się częściowo tzw. suwerenności. Aby jednak mówić o suwerenności musimy najpierw ustalić, czym jest suwerenność w obecnych czasach.

„Suwerenność – zdolność do samodzielnego, niezależnego od innych podmiotów, sprawowania władzy politycznej nad określonym terytorium, grupą osób lub samym sobą. Suwerenność państwa obejmuje niezależność w sprawach wewnętrznych i zewnętrznych. Suwerenność wewnętrzna polega na tym, że władza sama może decydować o zakresie swojego działania. Władza państwowa jest niezależna od organizacji działających na terytorium państwa, jak na przykład organizacje pozarządowe, krajowe organizacje związków zawodowych, Kościoły. Suwerenność zewnętrzna gwarantuje, że państwo jest niezależne od innych państw w podejmowaniu decyzji. Suwerenność ta polega także na braku możliwości wpłynięcia na państwo za pośrednictwem organizacji międzynarodowych, międzynarodowych grup nacisku i sojuszy politycznych.

Granicą wykonywania władzy suwerennej jest poszanowanie suwerenności pozostałych podmiotów prawa międzynarodowego oraz norm, które przyjęły na siebie w wyniku podpisywania różnego typu zobowiązań prawno-międzynarodowych. Absolutna niezależność jest nierealna. Złożyły się na to następujące czynniki: ogromny wzrost liczby państw, pojawienie się niepaństwowych uczestników stosunków międzynarodowych, istnienie wielu skomplikowanych powiązań między państwami, faktyczna niemożność



całkowicie samodzielnego funkcjonowania państwa, i to w każdej sferze – politycznej, gospodarczej, kulturowej. <sup>3</sup>

Niektórzy mogą powiedzieć, że suwerenność nie jest istotna, że to przebrzmiałe słowo, jeśli kraj jest bogaty i sprawny gospodarczo to po co mu niezależność? Niezależność jest po to, by móc kreować przyszłość, by móc wybrać korzystniejsze dla kraju umowy, aby móc podejmować decyzje, z kim wejść w przymierze, a kto nie jest godny zaufania. Kraje biedne nie stanowią o swoim losie, kraj powinien zatem być silny, by mógł być suwerenny.

“Uchwalona w 1970 roku Deklaracja zasad prawa międzynarodowego stwierdzała, że wszystkie państwa korzystają z suwerennej równości, która obejmuje takie elementy jak:

- a) państwa są równe wobec prawa
- b) każdemu państwu przysługują prawa wynikające z pełnej suwerenności
- c) każde państwo ma obowiązek szanować podmiotowość innych państw
- d) integralność terytorialna i niepodległość polityczna państwa są nietykalne
- e) każde państwo ma prawo swobodnie wybrać i rozwijać swój system polityczny, społeczny, gospodarczy i kulturalny
- f) każde państwo ma obowiązek stosować się w pełni i w dobrej wierze do swoich zobowiązań międzynarodowych i pokojowo współżyć z innymi państwami.” <sup>4</sup> Nasuwa się pytanie, jak te przepisy mają się do rzeczywistości.

Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, iż Polska i inne kraje UE nie są i nie będą w najbliższej przyszłości suwerenne, muszą dostosować się, swoje ustawodawstwo także wewnętrzne do wymogów unijnych, pozwolić na “audyty” ze strony unijnych urzędów, godzić się na negocjowanie w ich imieniu umów z krajami spoza UE. Tak więc nie ma większych przeszkód, by przyznać profesorowi Witoldowi Kieżunowi rację, iż Polska jest krajem neokolonialnym. Ten problem zostanie poruszony w dalszej części pracy.

## **1.2. Korzyści i zagrożenia płynące z integracji**

W tej części przedstawiono korzyści i zagrożenia płynące z przynależności do UE. Jedną z zalet jest możliwość swobodnego handlu w ramach UE, a co za tym idzie firmy

---

<sup>3</sup> Wikipedia <https://pl.wikipedia.org/wiki/Suwerenno%C5%9B%C4%87> (dostęp: 24.04.2016)

<sup>4</sup> Wikipedia <https://pl.wikipedia.org/wiki/Suwerenno%C5%9B%C4%87> (dostęp: 24.04.2016)

polские mogą swobodnie konkurować i rozwijać się na dużym rynku z innymi zagranicznymi przedsiębiorstwami, nie ma dużych kosztów i skomplikowanych procedur. Z drugiej strony zaś biorąc pod uwagę, iż polskie firmy dysponują dużo mniejszym kapitałem, sytuacja ta może stwarzać ryzyko wyparcia polskich przedsiębiorstw nawet z polskiego rynku.

Pomoc strukturalna z UE przyczynia się do wzrostu rozwoju gospodarczego, infrastrukturalnego, rolniczego itd. Należy jednak pamiętać, iż Polska musi również wnieść wkład w realizowane inwestycje, a co za tym idzie - zadłużać się, gdyż brakuje wystarczających środków własnych na realizację dużych inwestycji. Ponadto lata doświadczeń pokazały, że środki unijne często nie są efektywnie wykorzystywane, a wartości projektów bardzo zawyżane. Dużo się słyszy również o ograniczeniach, jakie obowiązują realizatorów, środki należy wydawać stosownie do zaleceń unijnych a nie do faktycznych potrzeb. Przykładowo miasto chce zmodernizować drogi, zakupić nowe autobusy, ale aby skorzystać ze środków unijnych musi zamiast zwiększyć tabor autobusów, zakupić tramwaje. Środki unijne również kierunkują rozwój państwa, cele inwestycji np. kraje rozwinięte, silne dostają dużo środków na innowacje, rozwój technologii, biedniejsze państwa dostają środki na inne cele.

Zwiększenie obrotu w handlu, eksporcie wewnątrz UE, przepływów kapitałowych, podejmowanych decyzji kapitałowych zdaje się być ogromnym atutem. Jednak gdy spojrzymy na to z innej strony, na ogrom kapitału zagranicznego na naszym rynku, to rodzi się pytanie, czy ta zaleta nie działa w pewnej mierze na naszą niekorzyść. W 2015 eksport w naszym kraju przewyższył import, jest to powód do zadowolenia. Byłby dużo większy, gdyby to w większości polskie firmy go wypracowały. Tymczasem prawie 60% eksportu generują firmy, w których większość stanowi kapitał zagraniczny. Jesteśmy w dużej mierze uzależnieni od Niemców, naszych sąsiadów, "szefa UE", gdyż prawie 30% eksportu, to eksport do Niemiec.

Wzrost cen jest kosztem wejścia do wspólnoty, gdyż państwa członkowskie muszą dostosować również akcyzy, cła, inne opłaty, podatki do unijnych. W Polsce bardzo wzrosły ceny materiałów budowlanych czy papierosów.<sup>5</sup>

Atutem jest wolny przepływ osób, idei i dóbr, można podróżować bez paszportów po całej UE, można pracować w bogatszych krajach bez konieczności uzyskania pozwoleń, można korzystać z doświadczeń zdobytych za granicą, inspirować się

---

<sup>5</sup> Uważam Rze <http://www.uwazamrze.pl/arttykul/1015163/zbiednielismy-przez-unie> (dostęp: 08.05.2016)

wyjazdami, rozwiązaniami w innych krajach. Dla wyjeżdżających pod względem ekonomicznym widoczne są niemalże same plusy, ale dla obywateli pozostających w kraju już nie tak bardzo. Po pierwsze, wyjeżdżają zazwyczaj ludzie młodzi, wykształceni, przedsiębiorczy, którzy mieli pracować na obecnie wypłacane emerytury, a ich dzieci miały pracować w przyszłości na następne emerytury. Ludzie ci wychowali się i wykształcili za polskie pieniądze. Jeżeli za granicą rodzą się dzieci, to mało prawdopodobne jest, że Ci młodzi ludzie wrócą do ojczyzny, można ludzić się jedynie tym, że mają do kogo przesyłać tam zarobione pieniądze i że nie zasymilują się na tyle, aby pozostać zagranicą na zawsze.

Problemem nie jest tu możliwość wyjazdów za granicę, tylko to, że wyjazdy za pracą stanowią zagrożenie dla dobrobytu w państwie, z którego ludzie wyjeżdżają. Państwo inwestuje w wykształcenie obywateli, którzy później generują zyski w innych państwach. Gdyby przyjąć, że każdy obywatel polski, który wykształcił się w Polsce, a wyjedzie do innego kraju do pracy, nie przepracowawszy 5 lat w Polsce, musi zapłacić za odbyte studia w Polsce, pokazałoby to, z jak dużym problemem mamy do czynienia. Zakładając bowiem, że koszt studiów wyższych wynosi 2000 Euro za rok, a wyjechało z Polski młodych, wykształconych dajmy na to 1 mln ludzi, to łatwo jest obliczyć, jakie środki mogłyby wrócić do kraju np. na rozwój innowacyjności, inkubatory przedsiębiorczości, zwrot składek ZUS, czy inne zadania mające na celu ułatwienie osobom młodym wejście na rynek pracy. Reasumując, działania władz polskich nie są uzasadnione ekonomicznie, a integracja w UE mogłaby przynieść dużo więcej korzyści, niż obecnie.

Wpłaty do budżetu UE - każde państwo będące członkiem UE musi ponosić koszty funkcjonowania UE. Każde państwo wpłaca i otrzymuje środki z Unii. Czy zatem Niemcy, jako główny "inwestor" UE są krajem altruistycznym i rozdają swoje pieniądze nowym członkom UE, by żyło się im lepiej? Na oficjalnych niemieckich stronach dostępne są informacje o tym, jak ten biznes funkcjonuje. Owszem, Niemcy wpłacają do budżetu UE więcej niż otrzymują środków (w bilansie sporządzonym przez Komisję Europejską różnica wynosi -0,49% dochodu narodowego brutto), za to jak piszą dla przykładu: niemiecka firma Berger Bau GmbH uzyskała kontrakt wart 125 milionów euro na konstrukcję części drogi ekspresowej Szczecin-Gorzów Wielkopolski. Ten projekt był współfinansowany ze środków unijnych.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Komisja Europejska [http://ec.europa.eu/budget/mycountry/DE/index\\_de.cfm](http://ec.europa.eu/budget/mycountry/DE/index_de.cfm) (dostęp: 27.04.2016)

We Wprost (publikacja na stronie internetowej z dnia 01.02.2012 r.) można przeczytać: "Z każdego euro wydanego przez kraje "starej Unii" na politykę spójności w krajach Grupy Wyszehradzkiej, w tym w Polsce, wraca do nich 61 centów - wyliczył resort rozwoju regionalnego. Według Ministerstwa Rozwoju Regionalnego jest to dowód na to, że polityka spójności ma dobry wpływ na gospodarkę całej UE. "<sup>7</sup> Pani Bieńkowska poszła krok dalej i w kwietniu 2012 r. powiedziała przy okazji negocjowania budżetu na lata 2014-2020, że Niemcy z każdego euro wpłacanego do Polski odzyskują 86 eurocentów, a wpłacając do krajów grupy Wyszehradzkiej (Polska, Słowacja, Czechy, Węgry) odzyskują łącznie 125 eurocentów. Odzyskują więc więcej niż wpłacają.<sup>8</sup>

Biorąc pod uwagę zarobki obywateli poszczególnych państw i wpłaty dokonywane do Unii Europejskiej okazuje się, że mimo tego iż kraje biedniejsze wpłacają mniej, to obciążenie na 1 mieszkańca jest większe w biedniejszych krajach.<sup>9</sup>

Warto tu wspomnieć też o rozwarstwieniu społecznym. Ogromna część funduszy unijnych przeznaczana jest na rolnictwo, jednakże największym konsumentem tych środków nie są mali czy średni rolnicy, lecz wielkie przedsiębiorstwa. Może nie byłoby w tym nic złego (oprócz tego, cierpią na tym obywatele prowadzący małe gospodarstwa rolne), gdyby nie fakt, iż wielkie przedsiębiorstwa nastawione są na maksymalizację zysków, często szkodzą środowisku, używają różnych niezdrowych dla człowieka związków chemicznych, aby przedsiębiorstwo było bardziej wydajne. Tu nasuwają mi się słowa profesora Kieżuna, iż świat rządzony jest przez korporacje, koncerny, a nie przez rządy poszczególnych państw. Budżety największych koncernów są większe niż budżety państw.<sup>10</sup>

To nie znaczy, że powinno się zamknąć na korporacje, tylko mając ten fakt na względzie, powinna być sprawowana kontrola nad inwestycjami dokonywanymi przez korporacje.

### **1.3. Strategiczne sektory w państwie a integracja**

---

<sup>7</sup> Wprost <https://www.wprost.pl/291010/UE-placi-Polsce-Niemcy-zarabiaja> (dostęp: 27.04.2016)

<sup>8</sup> Bankier <http://www.bankier.pl/wiadomosc/Bienkowska-Polityka-spojnosci-ma-sens-2525530.html> (dostęp: 15.05.2016)

<sup>9</sup> YouTube [https://www.youtube.com/watch?v=c3TQ7oipd\\_s](https://www.youtube.com/watch?v=c3TQ7oipd_s) (dostęp: 08.05.2016)

<sup>10</sup> YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26.04.2016)

Nikogo nie zdziwi fakt, iż strategiczne sektory w państwie zmieniają się w zależności od uwarunkowań, jakie przynosi sytuacja na świecie.

„Najogólniej, pojęcie sektorów strategicznych (strategic sectors) oznacza dziedziny przemysłu, które wywierają zasadniczy wpływ na całość gospodarki narodowej, tworząc w niej wielorakie, silne powiązania z innymi dziedzinami gospodarki, decydując o procesach inwestycyjnych, a w konsekwencji tworząc możliwości rozwoju gospodarczego w długim okresie. Jeśli jednak weźmiemy pod uwagę liczne powiązania przedsiębiorstw, w szczególności z poddostawcami, określenie granic sektorów strategicznych nasuwa duże trudności. gospodarki należą między innymi, mogą być one różne w poszczególnych państwach.”<sup>11</sup>

USA, Rosja, a nawet największe państwa UE takie jak Niemcy, Francja, czy Włochy chronią swoje strategiczne sektory gospodarki, swoje największe firmy, gdyż nawet one finansowo nie mogłyby konkurować z korporacjami, firmami naftowymi. Zjawisko to określa się mianem „patriotyzmu ekonomicznego”. Komisja Europejska wielokrotnie interweniowała w tej sprawie w poszczególnych państwach UE, jednak mimo jej sprzeciwu, kraje nadal utrzymują taką politykę, Mimo tego, iż zamysłem Unii było stworzenie czegoś na kształt Stanów Zjednoczonych, gdzie patriotyzmem ekonomicznym miano nazywać walkę o interesy wszystkich firm europejskich, bez rozróżnienia, kraju do którego należy, w praktyce to nie działa.<sup>12</sup>

Biorąc pod uwagę powyższe można rzec, iż członkowie UE są w stanie zachować sektory strategiczne, wszystko zależy jednak od założeń rządów poszczególnych państw, mimo iż założenie UE jest inne. Wnioskować można również, że pieniądze mają swoją narodowość i warto walczyć o to, by utrzymać kapitał krajowy, co robią największe i najsilniejsze państwa tego świata.

#### **1.4. UE a USA – różnice i podobieństwa.**

Unię Europejską można by porównać do Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, z tą jednak różnicą, iż USA jest dużo bardziej spójnym organizmem niż Unia Europejska. USA podzielona jest na stany, w których panują odrębne prawa, a łączy je konstytucja. Amerykanie mimo pewnych różnic czują się jednością, kochają swoją ojczyznę, a miłość

---

<sup>11</sup> YouTube [http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33\\_Leon\\_Olszewski.pdf](http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33_Leon_Olszewski.pdf) (dostęp: 08.05.2016)

<sup>12</sup> Biblioteka Cyfrowa [http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33\\_Leon\\_Olszewski.pdf](http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33_Leon_Olszewski.pdf) (dostęp: 08.05.2016)

tą pogłębiają przeprowadzane przez władze kampanie propagandowe. Unia zaś jest zbitkiem wielu państw, do którego obywatele poszczególnych krajów podchodzą sceptycznie i postrzegają ją często jako przyczynę złej sytuacji w ich kraju.

Polityka zagraniczna USA jest jednolita, a rynek traktowany jako całość. Jeśli chodzi zaś o Unię Europejską, jest w niej wiele rynków zbytu, kraje prowadzą różną politykę zagraniczną, stosowane są różne ceny sprzedaży towarów dla poszczególnych państw.

Dodatkowo Unia nie prowadzi jednolitej polityki wobec państw spoza UE. Jako przykład można podać budowany między Rosją a Niemcami rurociąg, który godzi w interesy Polski, a negocjowany był podczas, gdy państwa europejskie nakładały sankcje na Rosję w związku z aneksją Krymu. Polityka zagraniczna UE jest niespójna, co negatywnie wpływa nie tylko na sytuację ekonomiczną, ale też na nastroje społeczne i wzrost eurosceptycyzmu.

USA mają zdolność podejmowania działań bardzo szybko, nie ma tu konfliktu interesu, natomiast zanim UE wypowie się jako całość, potrzebne są debaty, narady, kompromisy. W Stanach Zjednoczonych prezydenta wybierają obywatele wszystkich stanów bezpośrednio i reprezentuje on ich interesy na arenie międzynarodowej. W UE nie ma takiej osoby, która jednoosobowo mogłaby podejmować decyzje za wszystkich członków.

Czy Unia Europejska może być tak zjednoczona jak USA nie mając wspólnych tradycji historycznych, więzi kulturowej, wspólnego języka i akceptacji różnych religii? Z całą pewnością można stwierdzić, że nie byłoby to łatwe.

## **2. Ocena potencjalnych scenariuszy przyszłej Unii Europejskiej**

Jak będzie wyglądać Europa za 20 lat, nikt nie wie. Można przewidywać dobre i gorsze scenariusze. Zakładając, że euroentuzjaści wygrywają, przed Europą świecą światła przyszłości. Unia Europejska zawęży więzi między członkami UE, obiera wspólny nurt w polityce zagranicznej, wprowadza nowy język esperanto, którym władają wszyscy Europejczycy. Płace w UE są ujednolicone, jest wspólny system obronny, jedna waluta. Patrioci postrzegają Unię Europejską jako swoją ojczyznę, traktują ją jak swój naród. Ustanowione zostają władze centralne, które zastępują rządy państw, ilość urzędników zostaje ograniczona do minimum, wprowadzone zostają proste, jednoznaczne przepisy. Unia Europejska jest na tyle silna, że nie musi ugiąć się pod naciskiem lobbystów, prowadzi wielki handel z innymi państwami świata. Rząd UE jest wspaniałomyślny, nieprzekupny, kieruje się zawsze interesem wspólnym. To bardzo optymistyczny dla Unii Europejskiej scenariusz.

Patrząc na Unię Europejską bardziej realistycznie, można by stwierdzić, iż władzę w Europie przejmie jeden silny kraj, podporządkowując sobie inne, słabsze państwa, które uzależni od siebie. Czy to jest optymistyczny wariant? Dla kraju wiodącego na pewno, jednak pozostałe kraje nie miałyby żadnego wpływu na własne państwo.

Kolejnym scenariuszem jaki może mieć miejsce jest częściowy rozpad Unii Europejskiej, wycofanie się z unii walutowej i powolna likwidacja struktur unijnych, ponadnarodowych instytucji. Ten scenariusz wydaje się być najbardziej realnym w tej chwili i trudno stwierdzić, jakie pociągnąłby za sobą konsekwencje, pewnie różne dla wszystkich krajów i zależne od przedsiębiorczości rządzących. Poszczególne kraje musiałyby szukać na własną rękę sojuszników, zawiązywać nowe umowy handlowe czy te dotyczące obronności.

Najbardziej niebezpiecznym wariantem byłby wariant niczym z filmu science fiction biorący pod uwagę depopulację ludności, o której słyszy się co jakiś czas. Wiele organizacji i wpływowych ludzi opowiada się za depopulacją ludności. Jaki mają cel? Celem jest ochrona środowiska naturalnego poprzez likwidację większości ludności, „zachipowanie” ludzi i sprawowanie nad nimi pełnej kontroli. Pozwolenie na

wprowadzenie chipów miałoby dać sami ludzie w strachu przed chorobami lub innym zagrożeniem.<sup>13</sup> Można nazwać tą teorię, teorią spiskową nie mającą racji bytu, bo zbyt niewiarygodną. Patrząc jednak na polską scenę polityczną i na polityków zdających się być najmniej wiarygodnymi (np. nieżyjący już A. Lepper) można dostrzec ziarno prawdy w tym co mówią, choć historie te są niczym wyssane z palca.

## **2.1. Zagrożenia płynące z dalszej integracji w Europie**

Zagrożeniem płynącym z integracji jest utrata kontroli nad państwem oraz integracja do tego stopnia, że rozpad wspólnoty powodowałby upadek danego państwa lub brak możliwości funkcjonowania poza strukturami unijnymi, co doprowadzić by mogło do wchłonięcia przez inne państwo. Jak pokazuje niedawna historia, nie mamy decyzyjnego głosu w Unii, waga głosów jest tak skonstruowana, by kraje silniejsze mogły decydować o sprawach strategicznych UE. Decyzje w UE podejmowane są różnie, w zależności od ich wagi, czasem większością głosów, czasem kwalifikowaną większością. W niektórych przypadkach potrzebna jest jednomyślność.<sup>14</sup>

Kraje członkowskie zobowiązane są do podpisywania różnych umów, typu ACTA czy teraz TTIP, o których treści obywatele dowiadują się na krótko przed wejściem przepisów w życie, a politycy przed przeczytaniem wstępnych warunków umów zobowiązują się do nieujawniania ich treści, nie mogą być one dyskutowane na forum publicznym. Umowy są zawiłe i mają ogromny wpływ na gospodarkę, funkcjonowanie w UE. Oczywiście obywatele mogą protestować przeciwko tym przepisom, ale muszą to robić osobiście, wychodząc na ulice, jak w przypadku ACTA, a teraz TTIP. Można więc rzec, że pod płaszczykiem demokracji, jednoczenia się z rynkami świata, będąc zarzuconym mnogością mało istotnych przepisów, UE może przyjąć bardzo niekorzystne umowy z mocarstwami, a obywatele nie będą tego nawet świadomi.<sup>15</sup>

Po zamachach terrorystycznych we Francji Unia Europejska postanowiła wdrożyć przepisy ograniczające dostęp do broni palnej. Nie wzięto pod uwagę tego, że terroryści broń posiadają z nielegalnych źródeł (albo wzięto i to byłoby gorsze), a ograniczenia

---

<sup>13</sup> Tajemnice Robert Brzoza <https://tajemnice.robertbrzoza.pl/nwo/w-jaki-sposob-globalisci-planuja-depopulacje/> (dostęp: 08.05.2016)

<sup>14</sup> Komisja Europejska [http://ec.europa.eu/polska/news/opinie/090615\\_system\\_glosowania\\_pl.htm](http://ec.europa.eu/polska/news/opinie/090615_system_glosowania_pl.htm) (dostęp 15.05.2016)

<sup>15</sup> YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=RT9auoq7gWs&feature=youtu.be> (dostęp 08.05.2016)



dotyczą obywateli, którzy mają się bronić, a nie potencjalnych oprawców. Nie wzięto też pod uwagę żadnych badań, nie zebrano danych, tylko ad hoc wprowadzono przepisy. Budzi to obawy, że przepis zamiast chronić obywateli, ogranicza możliwości obrony.<sup>16</sup>

Zagrożeniem płynącym z dalszej integracji jest to, iż przepisy dotyczące wpłat do budżetu UE są zmieniają się niekorzystnie, przykładowo 21 maja 2013 r. weszło rozporządzenie Parlamentu i Rady Europy prowadzące zmiany do obowiązującego Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA), który służy do analizy sytuacji gospodarczej i statystycznego pomiaru wyników gospodarczych we wszystkich krajach o gospodarce rynkowej. „Zmiany te polegały głównie na tym, że do dotychczas objętych tymi rachunkami sektorów działalności gospodarczej, dołączono właśnie usługi prostytutki, obrót narkotykami i przemyt głównie towarów akcyzowych (papierosy, alkohol, paliwa). Dodatkowo każdy kraj członkowski może samodzielnie zdecydować o wliczaniu do PKB wartości obrotu jeszcze jednego nielegalnego sektora działalności, specyficznego dla jego gospodarki (w przypadku Polski będzie to obrót towarami podrobionymi).

Według GUS oznacza to, że polskie PKB będzie dodatkowo o około 1% wyższe niż do tej pory co oznacza jego wzrost o kwotę około 17,2 mld zł w warunkach roku 2014, a z tego wynika wyższe obciążenie składką do budżetu UE.”<sup>17</sup>

## **2.2. Skutki dezintegracji europejskiej**

Jednoczenie się ma na celu rozłożenie ryzyka, odpowiedzialności, kosztów na więcej krajów, tym samym ma prowadzić do wzrostu bezpieczeństwa gospodarczego, ponoszenia konsekwencji różnych działań przez większą ilość krajów, aby skutki były mniej uciążliwe. W stabilnych, względnie spokojnych, wolnych od kryzysu czasach jednoczenie się jest bardzo korzystne, natomiast w czasach niepewnych, niebezpiecznych niesie ze sobą ryzyko, iż kraje, które zdobyły odpowiednią pozycję mogą pod jakimś pretekstem wyjść ze wspólnoty i pozostawić kraje słabsze bez protekcji.

Każdy kraj w Unii ma jakieś zadanie, rolę do wypełnienia. Każdy kraj specjalizuje się w wytwarzaniu konkretnych dóbr, Niemcy specjalizują się w nowych technologiach,

---

<sup>16</sup> Money <http://www.money.pl/gospodarka/unia-europejska/wiadomosci/arttykul/kontrola-dostepu-do-broni-w-ue-ekspert-ta,140,0,1962124.html> (dostęp 10.05.2016)

<sup>17</sup> W polityce <http://wpolityce.pl/polityka/192851-troche-prawdy-o-naszyc-relacjach-finansowych-z-unia-ile-wplacamy-do-budzetu-ue-i-ile-faktycznie-stamtad-dostajemy> (dostęp 10.05.2016)

produkcji broni, Francja zaś jest silna w rolnictwie i produkcji broni. Polska jest dużym konsumentem i dostarcza tanią siłę roboczą, polscy specjaliści są doceniani w wielu krajach. Gdyby Unia się rozpadła, każdy z tych krajów by stracił.<sup>18</sup>

Unia Europejska w przypadku dezintegracji poniosłaby duże koszty. Utraciłaby swoją pozycję handlową na rynkach światowych, wiarygodność i względne bezpieczeństwo, gdyż mniejszych krajów europejskich nie wspieraliby bezwzględnie silni przywódcy.

Utrata wspólnego rynku byłaby dla Europy poważnym problemem, nie tylko dotknęłaby kraje finansowo, ale również dostosowanie rynku do nowej sytuacji przyniosłoby ze sobą wiele negatywnych konsekwencji. (PRONIEWSKI, NIEDŹWIEDZKI, 2003, s.69-70)

Kryzysom towarzyszą nieprzemyślane, pochopne decyzje mające na celu poprawienie sytuacji, często jednak ją tylko pogarszają. Takie decyzje mogłyby wpłynąć niekorzystnie na stan krajów członkowskich, gdyż skutkować by mogły np. ustępstwami wobec krajów, które nie są przychylnie nastawione do UE i powodować dodatkowe problemy (jak w przypadku walki z imigrantami ustępstwa wobec Turcji).

### **2.3. Pozycja Polski w Unii Europejskiej**

Kapitał zagraniczny, choć daje wiele możliwości, niesie ze sobą też zagrożenia. Od lat mówi o tym profesor Kieżun, który idzie krok dalej i stwierdza, iż Polska jest krajem neokolonialnym. Polska nie ma swoich dużych przedsiębiorstw, wielkiego handlu, czy bankowości. Zarabiamy ¼ tego co Niemcy, 1/6 tego co Norwedzy, 1/5 tego, co Belgowie. Do tego można jeszcze dodać, że ceny często bywają w Polsce wyższe niż np. w USA (chodzi tu o produkty typu przemysłowego).

W Polsce mamy równoległe urzędy samorządowe i rządowe, np. Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewódzki, co się nie zdarza w innych krajach. W związku z brakiem informatyzacji i przerostem administracji ponosimy ogromne wydatki. Tragicznie wygląda też sytuacja jeśli chodzi o emigrację, ok. 2,5 mln obywateli do 2014

---

<sup>18</sup> Forsal <http://forsal.pl/artykuly/784692,sipri-oto-najwieksi-eksporterzy-i-importerzy-broni-na-swiecie.html> (dostęp 10.05.2016)

r. wyjechało, a kolejni szykują się do wyjazdu. Polskie społeczeństwo się starzeje, średni wiek pielęgniarki to 47 lat.<sup>19</sup>

Średnia płaca w Polsce wynosi brutto 865 Euro, w Czechach 970 Euro, w Grecji 1541 Euro, w Niemczech 2995 Euro, w Anglii 3160 Euro, Irlandii 3949 Euro.<sup>20</sup>

Mamy ujemny przyrost naturalny, na liście państw świata według współczynnika dzietności plasujemy się na 212 z 224 miejsc.<sup>21</sup>

Patrząc zaś na przyłączenie się do UE pod kątem politycznym, akcesja do Unii była nieunikniona, tu nie można zrobić bilansu. Politycy powinni zdać sobie wreszcie sprawę z tego, że jesteśmy i byliśmy pożądanym krajem w UE, ze względu choćby na nasze położenie geopolityczne, w związku z czym moglibyśmy być dużo bardziej wymagającym partnerem, ukierunkować się na rozwój, a nie tanią siłę roboczą.

Profesor Kieżun twierdzi, iż aby podnieść gospodarkę krajową należy włączyć inwestycje rządowe, jako przykład podaje USA i działania Roosevelta, gdy po raz pierwszy został prezydentem oraz należy zadbać o wzrost dzietności w Polsce.<sup>22</sup>

Polacy w Unii Europejskiej postrzegani są jako dobrzy pracownicy, specjaliści, patrioci, a Polska jako piękny kraj z tradycjami, w którym człowiek mógłby osiąść na stałe. Jeśli chodzi zaś o aspekt ekonomiczny, to jesteśmy dobrym miejscem na zakładanie zagranicznych fabryk, gdzie rząd stwarza świetne warunki, raj podatkowy obcym przedsiębiorstwom. Przykładów na to, jak zagraniczne firmy omijają podatki w Polsce jest wiele, opisują je różne gazety, informacje dostępne są również na stronach internetowych.<sup>23</sup>

Jak wynika z danych GUS, aż 80% inwestycji w specjalnych strefach ekonomicznych zostało zrealizowanych przez kapitał zagraniczny.<sup>24</sup>

---

<sup>19</sup> YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26-04-2016)

<sup>20</sup> Wyborcza <http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,18414580,gazeta-polska-codziennie-zarabiamy-zenujaco-malo.html> (dostęp: 08.05.2016)

<sup>21</sup> Wikipedia

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista\\_pa%C5%84stw\\_%C5%9Bwiata\\_wed%C5%82ug\\_wsp%C3%B3%C5%82czynnika\\_dzietno%C5%9Bci](https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista_pa%C5%84stw_%C5%9Bwiata_wed%C5%82ug_wsp%C3%B3%C5%82czynnika_dzietno%C5%9Bci) (dostęp 08.05.2016)

<sup>22</sup> YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26-04-2016r.)

<sup>23</sup> Wykop <http://www.wykop.pl/ramka/1552419/zagraniczne-firmy-zwolnione-z-podatku/> (dostęp 13.05.2016 r.)  
<http://wgospodarce.pl/opinie/16668-koncerny-podatkow-w-polsce-nie-placa-to-wladza-zlupi-kieszenie-zwyklych-polakow> (dostęp 13.05.2016)

<sup>24</sup> Fakt <http://www.fakt.pl/biznes/zagraniczne-korporacje-nie-placa-w-polsce-podatku-cit,artykuly,585473.html> (dostęp 13.05.2016)

Na Warmii i Mazurach mimo, iż region ten specjalizuje się w turystyce, można znaleźć siedziby wielu zagranicznych przedsiębiorstw, takich jak: „Michelin (Francja) – producent wyrobów gumowych (opon), Smithfield Food (USA) – producent wieprzowiny, Philips Lighting (Holandia) – producent źródeł światła i sprzętu do oświetlania wnętrz i terenów zewnętrznych, Ikea (Szwecja) – produkcja mebli oraz artykułów dekoracyjnych, Safilin (Holandia) – producent przędz lnianych, PROVIMI POLSKA – należący do międzynarodowego koncernu Provimi Holding jeden z największych na świecie producentów pasz dla zwierząt, Li O'Lakes – przetwórstwo spożywcze, Haye & Heinz Glas – przeróbka szkła, Heineken – firma piwowarska, ALSTOM Power – producent turbin, Iberdrola – energia odnawialna<sup>25</sup>, Ostróda Yacht Sp. Z o.o. – stocznia jachtowa, której właścicielem jest francuska stocznia Jeanneau<sup>26</sup>.

Bardzo istotną kwestią w obecnych czasach jest informacja, jest w zasadzie podstawą współczesnego świata. (*Globalizacja...*, 2005, s.27-31) Zatem ważne jest, aby media nie były kreowane przez obcy kapitał. W Polsce ponad połowa mediów jest w rękach obcego kapitału, to się nie zdarza w krajach zachodnich.

Sytuacja Polski jest trudna i waży się właśnie jej losy. Polscy politycy powinni zadać sobie pytanie, czy warto być słabym wśród silnych i jednocześnie być kartą przetargową w negocjacjach mocarstw czy raczej lepiej silnym wśród słabszych i kreować przyszłość?

Wielu Polaków wpada w konsternację, gdy usłyszy taką historię: Wyobraź sobie Niemca, który pracuje w polskiej firmie w Kolonii, po pracy jedzie polskim autem do polskiego supermarketu, kupuje tam polską żywność. Polski sklep w Niemczech nie płaci podatku, gdyż został z niego zwolniony przez niemiecki rząd. Niemiec nie zarabia dużo, ale sobie jakoś radzi, spłaca kredyt w polskim banku. Wielu sąsiadów Niemca wyjechało do Polski zarabiać zbierając truskawki, porzeczki, pracując na budowach. Niemki wyjeżdżają do Polski opiekować się osobami starszymi, pracują często poniżej kwalifikacji, ale to im nie przeszkadza, mogą przecież zapewnić rodzinie lepszy byt. Niemieccy politycy mówią, że emigracja to dobra rzecz, bo daje szansę na lepszą przyszłość.

---

<sup>25</sup> Polska Multimedialna <http://warmiномazurskie.polskamultimedialna.pl/pl/gospodarka.html> (dostęp 13.05.2016)

<sup>26</sup> Ostróda Yacht <http://www.ostroda-yacht.com.pl/pl/index> (dostęp 13.05.2016)

## **Podsumowanie i wnioski**

Bardzo trudno jest przewidzieć przyszłe zdarzenia, rzeczy, które powinny mieć miejsce jako konsekwencje pewnych wydarzeń często nie następują, a w zamian doświadczają się rzeczy, których świat nie spodziewałby się w najśmielszych snach. Unia Europejska miała być matką państw europejskich, miała zadbać o dostatek, bezpieczeństwo, godność i sprawiedliwość obywateli Europy. Państwa zjednoczone miały działać ku wspólnemu dobru, by osiągnąć wspólnie wytyczone cele. Tymczasem rzeczywistość weryfikuje te założenia. Interesy poszczególnych państw zdają się być istotniejsze, niż dobro ogółu, a równość wszystkich wobec prawa, która miała leżeć u podstaw jest zachwiana. Skomplikowane procedury unijne, zawilgość umów i różne tryby postępowania nie pozwalają na przejrzystość działań. Kraje mniejsze muszą podporządkowywać się silniejszym niezależnie od tego, kto ma mocniejsze argumenty, gdyż w innym przypadku UE „przywołuje do porządku”.

Wolność i swoboda powodują powstawanie zagrożeń, silne kraje skutecznie się bronią mimo sprzeciwu UE, słabsze karmione propagandą czasem nie zdają sobie sprawy z powagi niebezpieczeństwa.

Unia Europejska nie jest i nie będzie postrzegana jako jedność, wzór amerykański jest dobry, lecz nieosiągalny dla Europejczyków. Kraje europejskie powinny łączyć wspólnota handlowa, sojusz obronny, jednolita polityka migracyjna. UE w obecnym kształcie i z obecnymi założeniami integracji nie ma racji bytu. Państwa UE zbyt wiele różni, dlatego niemal niemożliwym jest obranie kilku wspólnych celów, które mogłyby być przez zjednoczenie osiągnięte, gdyż kompromisy byłyby zbyt kosztowne.

Kraje europejskie powinny być silnie powiązane umowami dwustronnymi o dużym znaczeniu, regulujące wiele aspektów, tak, aby zależało im na sobie nawzajem. Obecny kształt daje silnym jeszcze większe uprawnienia, tak że słabsi są przez nich kierunkowani.

Sytuacja w Polsce jest skomplikowana. Z jednej strony doceniana jest za ustawiczny wzrost gospodarczy z drugiej zaś widać, że to nie Polacy zarabiają w Polsce. Pensje w Polsce są kilkakrotnie niższe niż w krajach starej unii, a Polacy są jednym z najbardziej zapracowanych narodów. Rozwinięte kraje europejskie zabiegają o młodych,

chętnych do pracy obywateli, również z innych państw, a polscy politycy mówią, że emigracja to szansa dla Polaków na lepsze życie.

## **Piśmiennictwo**

### Literatura:

- Bäcker R., Marszałek-Kawa J., Modrzyńska J. (red.), 2005, *Globalizacja integracja transformacja: główne problemy polityczne globalizacji, integracji europejskiej oraz transformacji politycznej Europy Środkowej i Wschodniej*, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń
- Michalski B., 2014, *Międzyregionalne porozumienia handlowe*, Difin S.A., Warszawa
- Natanek M., 2013, *Historia Integracji Europejskiej*, MSZ, Warszawa
- Proniewski M., Niedźwiedzki A., 2003, *Integracja gospodarcza w zarysie*, WSFIZ, Białystok
- Rdzanek G., Stadtmüller E. (red.), 2004 *Człowiek, region, państwo w procesach globalizacji, regionalizacji oraz integracji*, Oficyna Wydawnicza Arboretum, Wrocław

### Strony internetowe:

Biblioteka Cyfrowa [http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33\\_Leon\\_Olszewski.pdf](http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33_Leon_Olszewski.pdf)  
(dostęp: 08.05.2016)

Biblioteka Cyfrowa [http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33\\_Leon\\_Olszewski.pdf](http://bibliotekacyfrowa.pl/Content/40032/33_Leon_Olszewski.pdf)  
(dostęp: 08.05.2016)

Forsal <http://forsal.pl/artykuly/784692,sipri-oto-najwieksi-eksporterzy-i-importerzy-broni-na-swiecie.html> (dostęp: 10.05.2016)

Komisja Europejska [http://ec.europa.eu/budget/mycountry/DE/index\\_de.cfm](http://ec.europa.eu/budget/mycountry/DE/index_de.cfm) (dostęp: 27-04-2016)

Money <http://www.money.pl/gospodarka/unia-europejska/wiadomosci/artikul/kontrola-dostepu-do-broni-w-ue-ekspert-ta,140,0,1962124.html> (dostęp: 10.05.2016)

Money <http://www.money.pl/gospodarka/wiadomosci/artykul/media-w-polsce-do-kogo-nalezey-prasa-,138,0,1988746.html> (dostęp: 16.05.2016)

Ostróda Yacht <http://www.ostroda-yacht.com.pl/pl/index> (dostęp: 13.05.2016)

Polska Multimedialna  
<http://warminskomazurskie.polskamultimedialna.pl/pl/gospodarka.html> (dostęp 13.05.2016)

Tajemnice Robert Brzoza <https://tajemnice.robertbrzoza.pl/nwo/w-jaki-sposob-globalisci-planuja-depopulacje/> (dostęp: 08.05.2016)

Uważam Rze <http://www.uwazamrze.pl/artykul/1015163/z biednielismy-przez-unie> (dostęp 08.05.2016)

W polityce <http://wpolityce.pl/polityka/192851-troche-prawdy-o-naszyc-relacjach-finansowych-z-unia-ile-wplacamy-do-budzetu-ue-i-ile-faktycznie-stamtad-dostajemy> (dostęp 10.05.2016)

Wikipedia  
[https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista\\_pa%C5%84stw\\_%C5%9Bwiata\\_wed%C5%82ug\\_wsp%C3%B3%C5%82czynnika\\_dzietno%C5%9Bci](https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista_pa%C5%84stw_%C5%9Bwiata_wed%C5%82ug_wsp%C3%B3%C5%82czynnika_dzietno%C5%9Bci) (dostęp 08.05.2016)

Wikipedia <https://pl.wikipedia.org/wiki/Suwerenno%C5%9B%C4%87> (dostęp: 24.04.2016)

Wikipedia <https://pl.wikipedia.org/wiki/Suwerenno%C5%9B%C4%87> (dostęp: 24.04.2016)

Wprost <https://www.wprost.pl/291010/UE-placi-Polsce-Niemcy-zarabiaja> (dostęp: 27.04.2016)

Wyborcza <http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,18414580,gazeta-polska-codziennie-zarabiamy-zenujaco-malo.html> (dostęp: 08.05.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=k4e5JZT1YLc>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=48zcPakMWBg>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=AFZCT9KHvKA> (dostęp: 10.05.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=AnDXRcD0mfs>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=bLLZkX6UWm0>, (dostęp: 24.04.2016)

YouTube [https://www.youtube.com/watch?v=c3TQ7oipd\\_s](https://www.youtube.com/watch?v=c3TQ7oipd_s) (dostęp: 08.05.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=gZUGmXPL6vI> (dostęp: 24.04.2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26-04-2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26-04-2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=JQfht9RXk-Q> (dostęp: 26-04-2016)

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=RT9auoq7gWs&feature=youtu.be> (dostęp: 08.05.2016)

YouTube [https://www.youtube.com/watch?v=sUn7OX9Tj\\_o](https://www.youtube.com/watch?v=sUn7OX9Tj_o), (dostęp: 24.04.2016)