

Ocena i kategoryzacja jednostek naukowych w 2017 roku

**Ustawa o finansowaniu nauki – 2010 ze zmianami 2014, 2015 i 2016
Rozporządzenie MNiSW w sprawie przyznawania kategorii naukowej – 12. 12.
2016
oraz materiały przygotowane przez KEJN**

Na podstawie materiałów
Pana Prof. Macieja Zabela – Przewodniczącego KEJN

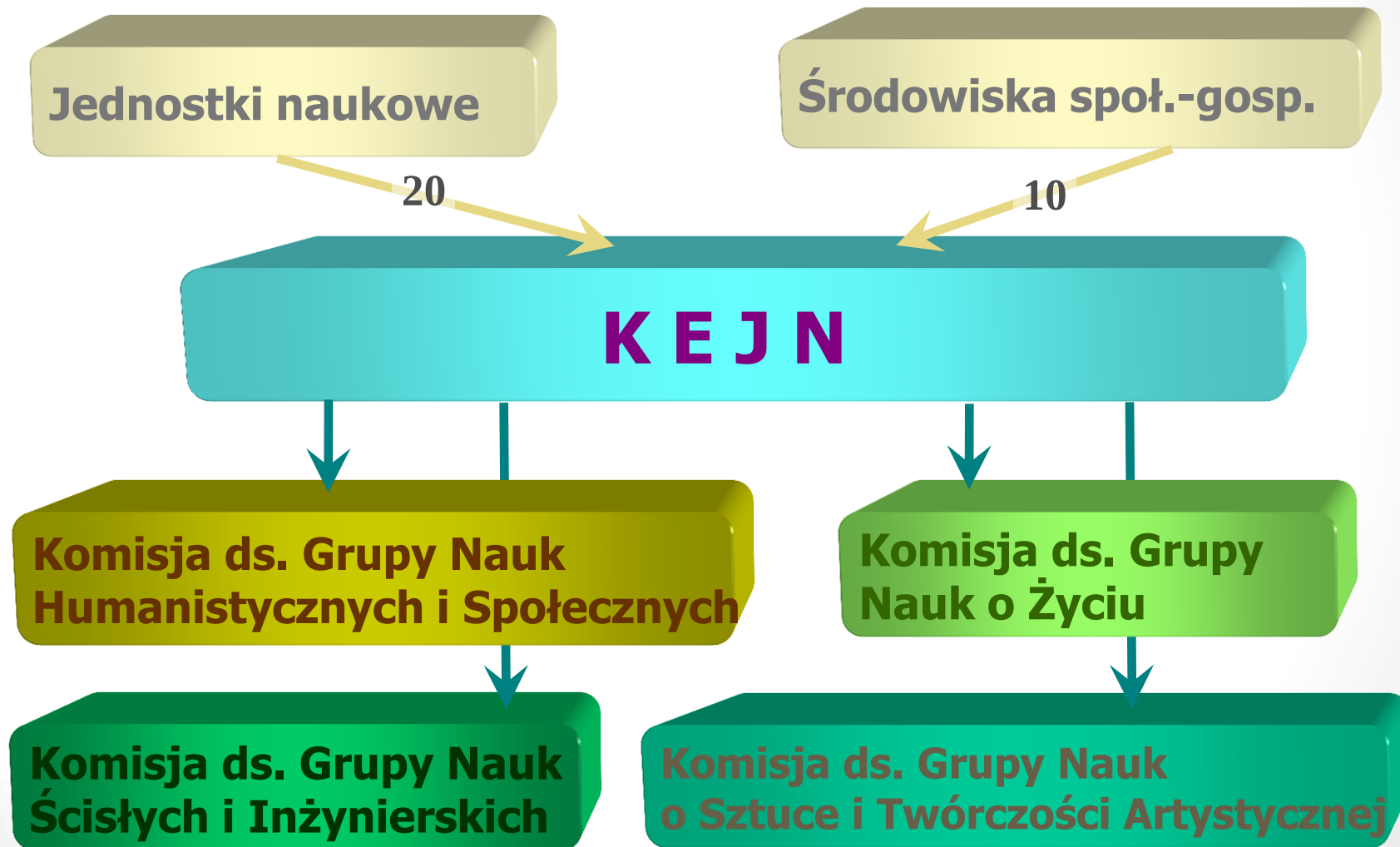
Referuje:

dr hab. Agnieszka Wierzbicka, prof. SGGW
Członek KEJN odpowiedzialny za GWO NAUKI o ŻYCIU

Cele Kategoryzacji

- 1. Ustalenie kategorii JN (A+, A, B, C) na potrzeby dofinansowania działalności statutowej**
- 2. Ukierunkowanie rozwoju JN**
- 3. Poznawczo-informacyjny**

KEJN – Struktura



Ocenie podlega prawie **1.000 JN**, w tym

- Wydziały szkół wyższych – ok. 750
- Instytuty PAN - 70
- Instytuty Badawcze – ok. 120
- inne ok. 20
- GWO Nauki Rolnicze (JU, PAN, IB) ok. 100

Dotyczy to ok. **100.000 pracowników**

i ok. 1.000.000 zdarzeń, w tym ponad
700.000 publikacji naukowych i 25.000 monografii

**Założenia oceny i proces prowadzi KEJN
czyli 30 specjalistów ze wszystkich dziedzin
+ 180 ekspertów, 6 pracowników MNiSW, OPI i BSB**

Elementy procesu oceny jednostek naukowych

1. Klasyfikacja

przypisanie jednostek do grup wspólnej oceny – GWO

2. Parametryzacja

ocena działalności JN na podstawie opracowanych kryteriów charakteryzujących daną GWO

ANKIETA ZA LATA 2013-2016 (31 marzec 2017)

3. Kategoryzacja

ustalenie kategorii jednostek naukowych (kategorie A, B, C oraz A+)

KEJN – Grupy Wspólnej Oceny (w roku 2013)

Rodzaj Jednostki	Grupa Nauk			
	Humanistyczne i Społeczne	Ścisłe i inżynierskie	o Życiu	o Sztuce i Twórczości Artystycznej
Podstawowe Jednostki Organizacyjne Szkół Wyższych	6	8	4	3
Instytuty Polskiej Akademii Nauk	5	8	2	1
Instytuty Badawcze (Inne)	3 (2)	6 (6)	3 (2)	0(1)

Cztery kryteria oceny dla wszystkich JN

- 1. Osiągnięcia naukowe i twórcze**
- 2. Potencjał naukowy**
- 3. Materialne efekty działalności naukowej**
- 4. Pozostałe efekty działalności naukowej**

GWO, NJN i wagi kryteriów

Wagi kryteriów wg grup nauk i rodzaju Jednostek Naukowych

		Maksymalna punktacja w ostatecznej ocenie (wagi)							
Kryterium	sposób oceny	Nauki Hum. + Społ.	Nauki Ścisłe + Techn.			Nauki o Życiu			Nauk o Sztuce i Twórczości Artystycznej
			JU	PAN	IB	JU	PAN	IB	
1. Osiągnięcia naukowe i twórcze	Punkty z listy ministerialnej i ustalone przez KEJN	65	65	65	40	65	70	60	65
2. Potencjał badawczy	Wg ustalonej punktacji	15	10	10	10	10	10	10	15
3. Materialne efekty działalności naukowej	Wg ustalonej punktacji	5	15	15	40	15	10	20	5
4. Pozostałe efekty działaln. naukowej	Ankieta i ZE	15	10	10	10	10	10	10	15

Ocena i Kategoryzacja JN „w pigułce”

Kryterium 1 – publikacje, monografie, patenty, dz. artystyczna

Kryterium 2 – uprawnienia, stopnie i tytuły, baza laboratoryjna, zaangażowanie w projektach badawczych

Kryterium 3 – koszty poniesione na działalność naukową, środki pozyskane, aplikacje i wdrożenia

Kryterium 4 – pozostałe osiągnięcia jednostki

Kategoryzacja – porównanie w GWO z Jednostkami Referencyjnymi (analiza wielokryterialna z wagami kryteriów)
Kategorie A, B i C oraz A+

Podsumowanie zmian

Systemowe – porównanie parami, GWO i NJN, Kategoria A+, wdrożenia i innowacyjność, umiędzynarodowienie

Kryterium 1 – liczba osiągnięć jest $3N-2N_0$ monografie, patenty i wdrożone patenty, działalność artystyczna

Kryterium 2 – wyeliminowanie wielu drobnych informacji, baza laboratoryjna, zaangażowanie w projektach badawczych, wymiana międzynarodowa

Kryterium 3 – koszty poniesione na działalność naukową, nowa ocena aplikacji i wdrożeń

Kryterium 4 – sprecyzowanie najważniejszych osiągnięć

KEJN – Podstawowe zadanie

Art. 42. ust. 1.

Kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, jest przeprowadzana na podstawie wyników oceny **poziomu** naukowego **prowadzonych badań** naukowych lub prac rozwojowych oraz ich **efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych**, a także oceny **znaczenia działalności** jednostki naukowej **dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej** oraz **wzrostu innowacyjności w skali kraju**.

KEJN – Założenia oceny

Art. 42. ust. 4

Parametry i kryteria oceny jednostek naukowych **zależą** od ich **wielkości, rodzaju i profilu** naukowego.

Są **dostosowane** do specyfiki każdej z czterech **grup** dziedzin nauki, **odrębne** dla

- podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni,
- instytutów naukowych Polskiej Akademii Nauk,
- instytutów badawczych

oraz tzw. małych jednostek naukowych i dla Polskiej Akademii Umiejętności.

Wartości punktowe w Kategorii „Aktywność naukowa i twórcza”

Publikacje w czasopismach:

Lista A	20 – 50
Lista C	10 – 25
Lista B	do 15

Monografie: 25 lub 50 (rozdz. 4)

Patenty: 30 lub 40 (+ 30 lub 40)

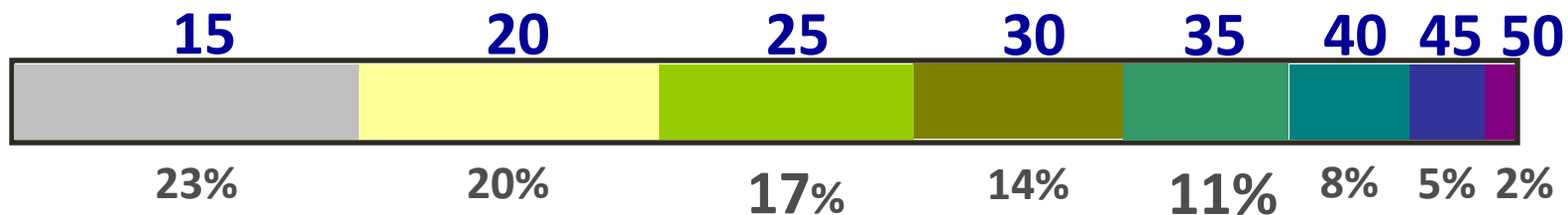
Wzory użytkowe: 10 (+ 10)

Liczba pozycji przedstawionych do oceny (za okres 4 lat) nie może być większa niż **$3N-2N_0$** .

N_0 to liczba pracowników wchodzących w skład **N** , **którzy przepracowali łącznie 3 lata i nie opublikowali żadnej publikacji**, monografii lub rozdziału, ani nie uzyskali patentu.

MNiSW – punktacja czasopism

Lista A: od 15 do 50 punktów w zależności od $IF > 0,005$
(JCR, punktacja osobno w grupach tematycznych)



Lista B: od 1 do 15 punktów (co 1); szereg kryteriów

Lista C (ERIH): 10 – 25 punktów

KEJN – kategoryzacja

1. Określenie kategorii A, B i C

- ▶ porównanie parami z jednostkami referencyjnymi

2. Określenie kategorii A+

- ▶ ocena ekspercka z uwzględnieniem dodatkowych kryteriów

Kto bierze udział w ocenie jednostek naukowych

- KEJN
- Zespoły Ewaluacji (ZE)
- OPI
- BSB
- DN - MNiSzW

Grupy Wspólnej Oceny (GWO)

1. Grupy w ramach obszarów nauki
ocena ekspercka
2. Rodzaj jednostki (4)
wymóg ustawowy
3. Określenie przynależności JN do GWO lub NJN
dla każdej GWO wspólne kryteria i parametry oraz
progi wymogów dla poszczególnych kategorii
(jednostki referencyjne)

Zmiany systemowe

- uproszczenie algorytmu porównywania parami
- modyfikacja zasad tworzenia Grup Wspólnej Oceny (GWO) i nowe zasady ustalania ocen jednostek referencyjnych dla niejednorodnych jednostek naukowych (NJN)
- modyfikacja zasad wyłaniania JN kategorii A+

Zmiany szczegółowe w kryteriach

- zmiany podkryteriów i parametrów w poszczególnych kryteriach
- modyfikacje szczegółów, nowe i rezygnacja

Aktywność JN w pozyskiwaniu, koordynowaniu i realizacji projektów międzynarodowych

Określenie punktacji projektu na podstawie:

- rodzaju projektu – 4 klas programów ze względu na wagę i znaczenie
- roli JN w hierarchii zarządzania projektem - 3 poziomy
- wysokość finansowania

Wyliczenie punktacji projektu z ograniczeniem punktowym i włączenie do kryterium 2 „potencjał naukowy”

Kryterium III

Efekty praktyczne działalności naukowej

K III

**przychody JN
ze sprzedaży
wyników
działalności**

**technologie,
materiały, produkty,
licencje, know-how,
opinie, ekspertyzy,
działania artystyczne**

**koszty JN na
realizację
badań uzyskanych
w trybie
konkursowym:**

**na badania
naukowe i BR ze
wskazanymi
wyłączeniami**

**zastosowanie
wyników
działalności poza JN
(aplikacje i
wdrożenia)**

**aplikacja -
potwierdzony efekt
niematerialny;
wdrożenie -
potwierdzony
przychodem efekt
materialny dla JN**

IV. Ocena pozostałych efektów działalności naukowej i artystycznej jednostki,

o których mowa w § 6 pkt 4, obejmuje **nie więcej niż 10 najważniejszych osiągnięć jednostki o znaczeniu naukowym, gospodarczym i ogólnospołecznym, z uwzględnieniem:**

1. efektów badań naukowych, prac rozwojowych lub działalności artystycznej o znaczeniu międzynarodowym, **w tym publikacji naukowych, monografii naukowych i naukowych baz danych** oraz działań artystycznych, **mających szczególne znaczenie dla rozwoju nauki, kultury i sztuki lub dziedzictwa narodowego;**

2. udokumentowanych zastosowań wyników badań naukowych

lub **prac rozwojowych o dużym znaczeniu społecznym,**

w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, w tym

jakości i bezpieczeństwa żywności, ochrony

środowiska, ochrony porządku publicznego i

bezpieczeństwa państwa, ochrony zabytków i dziedzictwa

kulturowego, **ochrony miejsc pracy, zwiększania**

innowacyjności gospodarki, w tym posiadania statusu

państwowego instytutu badawczego;

3. osiągnięć świadczących o pozycji międzynarodowej jednostki na tle grupy wspólnej oceny, zwanej dalej „GWO”,

ze szczególnym uwzględnieniem **udziału w realizacji międzynarodowych projektów** obejmujących badania naukowe lub **prace rozwojowe** wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia; **posiadania logo HR Excellence in Research; dokonań potwierdzających oddziaływanie jednostki** na rozwój społeczeństwa w dłuższym przedziale czasowym;

4. organizacji lub współorganizacji międzynarodowych konferencji (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których co najmniej 1/3 uczestników wygłaszających referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; organizacji lub współorganizacji krajowych konferencji (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których wzięli udział przedstawiciele co najmniej 5 jednostek; upowszechniania wiedzy, w tym organizacji festiwali nauki i innych form promocji i popularyzowania nauki; działalności popularnonaukowej.

Upublicznienie osiągnięć zgłoszonych w procesie kategoryzacji

- Jednocześnie, w związku z licznymi postulatami środowiska naukowego, **Kierownictwo Ministerstwa podjęło decyzję, aby po zakończeniu ewaluacji jednostek naukowych za lata 2013-2016, osiągnięcia zgłoszone przez jednostki w ankiecie jednostki zostały upublicznione.**
- Zakres oraz forma przekazania danych do wiadomości publicznej zostaną ogłoszone w terminie późniejszym.

Dziękuję za uwagę

agnieszka_wierzbicka@sggw.pl