

1.	jednostka samorządu terytorialnego	Urząd Miasta Krakowa	Oś priorytetowa VIII	146	Uwzględnić w ramach Pomocy Technicznej wśród beneficjentów również JST	Wprowadzono nowy instrument finansowy w postaci Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), które będą zarządzane przez JST. W związku z powyższym JST powinny być również beneficjentem Pomocy Technicznej.	Uwaga nieuwzględniona. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne będą realizowane głównie w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. W ramach POIiŚ 2014-2020 JST działające w ramach ZIT będą miały możliwość realizowania komplementarnych do realizowanych w ramach RPO projektów z zakresu wybranych priorytetów inwestycyjnych celów tematycznych 4 oraz 7. <i>Przewidziane w POIiŚ wsparcie stanowi uzupełniające wsparcie dla realizowanego w ramach RPO. Należy podkreślić, że środki alokacji Pomocy Technicznej są istotnie ograniczone i stanowią niewiele ponad 1 % środków przewidzianych na cały Program i mogą być przeznaczone jedynie na działania w kluczowych dla prawidłowego wdrażania Programu obszarach, w szczególności tych, które nie mogą uzyskać wsparcia z innych źródeł.</i>
----	------------------------------------	----------------------	----------------------	-----	--	--	--

2.	jednostka samorządu terytorialnego	Urząd Miasta Krakowa	Oś priorytetowa VIII	146	<p>Uwzględnić w ramach Pomocy Technicznej wśród beneficjentów również inne grupy (poza tymi realizującymi projekty drogowe i kolejowe), np. realizujące projekty środowiskowe, energetyczne.</p>	<p>Niezrozumiałym jest, że w ramach pomocy technicznej beneficjentem będą jednostki realizujące jedynie projekty kolejowe i drogowe. Należy uwzględnić w ramach tej osi również pozostałe grupy beneficjentów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wsparcie w ramach pomocy technicznej stanowi niewiele ponad 1 % środków przewidzianych na cały Program. Przeznaczone jest ono na wsparcie systemu instytucjonalnego realizującego PO. Instytucje Zarządzająca (IZ), Pośredniczące (IP) oraz Wdrażające (IW) korzystające ze środków PT przeznaczają je m.in. na działania ukierunkowane na wsparcie wszystkich beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Programu (głównie poprzez kierowane do nich działania szkoleniowe i informacyjne). Ze względu na fakt, że ponad 70% środków programu alokowanych jest na działania dotyczące infrastruktury kolejowej i drogowej, które realizowane są w dużej mierze przez dwie jednostki (GDDKiA i PKP PLK S.A.) - przewidziano dla tych instytucji możliwość dodatkowego wsparcia ze środków pomocy technicznej, gdyż ich funkcjonowanie ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego wdrażania Programu. Zastosowane rozwiązanie wynika również z faktu, że ww. beneficjenci realizują największą liczbę projektów, a zatem ustanowienie jednego źródła finansowania kosztów z zakresu zarządzania przez nich projektami stanowi uproszczenie i zmniejsza obciążenia (oraz koszty) administracyjne, którym instytucje te podlegałyby rozliczając ww. koszty odrębnie w ramach każdego projektu. Ułatwia również wprowadzenie optymalnych rozwiązań kadrowych w instytucjach realizujących projekty o tak ogromnej skali. W ramach dostępnych środków pomocy technicznej nie jest możliwe uwzględnienie wsparcia bezpośredniego ze środków PT innym niż ww. beneficjenci. Pozostali beneficjenci Programu uzyskują wsparcie w postaci realizowanych na ich rzecz przez IZ, IP, IW działań finansowanych ze środków PT. Ponadto beneficjenci PO będą mogli w ramach realizowanych przez siebie projektów uzyskać w ramach OP I-VII dodatkowe wsparcie na zarządzanie Projektami, o ile takie wsparcie dla konkretnych typów projektów zostanie przewidziane w dokumentach uszczegóławiających wydatki</p>
----	------------------------------------	----------------------	----------------------	-----	--	---	---

3.	jednostka samorządu terytorialnego	Miasto Stołeczne Warszawa (Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego, Urząd m.st. Warszawy)	Oś priorytetowa VIII	146	Wnioskuje się o objęcie pomocą techniczną POiŚ (OP VIII) także m.st. Warszawy.	W przypadku realizacji przez m.st. Warszawę projektów o łącznej wartości dofinansowania przekraczającej 2 mld EUR będzie ona predestynowana do otrzymania wsparcia z OP VIII zgodnie z progmem wskazanym jak dla największych Beneficjentów programu.	j.w.
4.	jednostka samorządu terytorialnego	Miasto Poznań	Oś priorytetowa VIII	143	Wsparcie beneficjentów realizujących projekty kolejowe i drogowe o łącznej wartości dofinansowania ze środków EFRR lub FS w wysokości co najmniej 2 mld euro: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Realizacja dużych projektów infrastrukturalnych wymaga od beneficjentów także miast znacznego zaangażowania zasobów, w tym ludzkich i rzeczowych niezbędnych do realizacji projektu. W naszej ocenie wskazanie w programie tylko jednostek GDDKiA i PKP PLK, które są odpowiedzialne za infrastrukturę drogową i kolejową jest niesprawiedliwe w stosunku do pozostałych przyszłych beneficjentów POiŚ.	j.w.
5.	inne	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Rozwiązania na rzecz efektywnej realizacji programu	198-199	Opisane uproszczenia nie są stosowane we wszystkich działaniach PO liŚ 2007-2013, np. w odniesieniu do elastycznego kształtowania czasu na poprawę wniosku przez beneficjenta czy rezygnacji z sektorowych wniosków o płatność w ramach XIV i XV priorytetu	Doświadczenia Funduszu jako IW wskazują, że nie wszystkie uproszczenia powinny być zastosowane w nowej perspektywie	Uwaga nieuwzględniona. W pkt. 9.2. wymieniono istotne działania w zakresie zmniejszenia obciążeń administracyjnych bez przyporządkowywania ich do poszczególnych priorytetów. W POliŚ 2014-2020 sprawdzone rozwiązania powinny być stosowane w możliwie szerokim zakresie (nie oznacza to jednak, że wszystkie wskazane uproszczenia będą musiały być zastosowane w odniesieniu do każdego priorytetu/działania - jeżeli będzie uzasadnienie dla zastosowania innych rozwiązań, będą mogły być one wprowadzone)

6.	przedsiębiorca	PEWIK GDYNIA Sp. z o.o.	Rozwiązania na rzecz efektywnej realizacji programu	196	W punkcie 9.1. Ocena i opis zdolności administracyjnych, po pierwszym tiret proponuje się dodać: „- jednolitej interpretacji obowiązujących uregulowań oraz jednoznaczne określenie granic kompetencji urzędników (ekspertów) instytucji systemu”	Przewidziane w projekcie Programu cele dotyczące zdolności administracyjnych nie pomijają istotne problemy z niejasno określonymi kompetencjami pracowników realizujących funkcje i kompetencje instytucji systemu. Wydawane opinie nie mają bezpośredniego odniesienia do obowiązujących uregulowań i często znacznie wykraczają poza literalne ich rozumienie. Ponieważ często osoby o małym doświadczeniu oraz umiejętności zidentyfikowania i oceny ryzyka powstania nieprawidłowości, działając pod presją odpowiedzialności za popełnione błędy, nakładają na beneficjentów nadmierne wymagania, które znacząco negatywnie wpływają na przygotowanie, realizację i rozliczanie poszczególnych projektów dofinansowanych ze środków UE. Obowiązki te bywają nakładane arbitralnie bez uwzględnienia całokształtu uwarunkowań. Dodatkowe obowiązki bywają nakładane również w ramach weryfikacji przedkładanych przez beneficjenta dokumentów sprawozdawczych i rozliczeniowych. Instytucje żądają przedstawiania różnorodnych dokumentów nie wymienionych w wytycznych i umowach. Niejednokrotnie dokumenty te muszą być specjalnie tworzone na ich potrzeby podczas, gdy wszystkie potrzebne informacje zawarte są przekazanych przez beneficjenta dokumentach źródłowych. Mając powyższe na uwadze, wydaje się konieczne wprowadzenie systemowych działań, które pomogą specjalistom IŻ, IP i IW utrzymać swoje żądania jednolitym, niezbędnym poziomem oraz podobnie interpretować obowiązujące przepisy i zasady.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazane uzasadnienie dla proponowanej zmiany ma charakter bardzo ogólny. Obowiązkiem instytucji, którym powierzono zadania z zakresu zarządzania i kontroli jest m.in. wskazane w pkt. 9.1. zapewnienie poprawności i prawidłowości deklarowanych wydatków, zapobieganie, wykrywanie i korygowanie nieprawidłowości, w tym oszustw. Równocześnie przewidziane w projekcie Programu działania dotyczące zdolności administracyjnych mają na celu m.in. <i>wypracowanie jak najmniej uciążliwych dla beneficjentów procedur postępowania</i> , co zostało wprost wskazane w przywołanym pkt. 9.1. W dokumencie o charakterze strategicznym, jakim jest program operacyjny, nie jest uzasadnione rozbudowywanie ww. opisu o kwestie tak szczegółowe jak wskazana w zaproponowanej uwadze.
----	----------------	----------------------------	---	-----	---	--	---

7.	przedsiębiorca	PEWIK GDYNIA Sp. z o.o.	Rozwiązania na rzecz efektywnej realizacji programu	197 - 199	<p>W punkcie 9.2. Ocena i przedsięwzięcia zmniejszające obciążenia administracyjne, na końcu fragmentu System kontroli 2014-2020 proponuje się dodać: „Mając na uwadze niezbędne zmiany w systemie kontroli konieczne jest również odpowiednie dostosowanie pozycji beneficjenta poprzez zobowiązanie kontrolujących do jednoznacznego wskazania podstawy faktycznej i prawnej zgłoszenia zastrzeżeń oraz zapewnienie kontrolowanym właściwej procedury odwoławczej od ocen kontroli i podjętych na jej podstawie decyzji.”</p>	<p>W okresie perspektywy 2007 – 2013 występowały przypadki formułowania arbitralnie zastrzeżeń nie odniesionych do wskazanych uregulowań. Ponadto, w trybie uwag do protokołu, nawet wskazane oczywiste pomyłki nie były uwzględnione przez instytucję kontrolującą, a w rzeczywistości osoby dokonujące kontroli. Wprowadzone zmiany systemu kontroli, w tym zwiększenie jego rygorystyczności oraz możliwość delegowania obowiązków wymaga nie tylko podniesienia jakości prowadzenia kontroli ale również zapewnienia mechanizmów obrony kontrolowanego przed błędnymi ocenami.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obecnie funkcjonujący system kontroli w ramach PO IiŚ 2007 - 2013 zapewnia beneficjentom możliwość zgłoszenia zastrzeżeń odnośnie do ustaleń kontrolujących. Reguły kontroli zostały określone w <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ</i>, przy czym instytucja kontrolująca może nie uwzględnić zastrzeżeń beneficjenta jeśli uzna, że nie są one uzasadnione. W ramach nowej perspektywy system kontroli nie będzie podlegać zasadniczym zmianom czy rozbudowie w zakresie zgłoszonej uwagi. Dodatkowo, stwierdzenie nieprawidłowości zgodnie z prawem unijnym wiąże się ze stwierdzeniem naruszenia prawa rozumianego również jako naruszenie wszelkich zasad obowiązujących beneficjenta przy wdrażaniu projektu, co znajduje swoje odzwierciedlenie w tekście informacji pokontrolnych. W związku z tym nie jest zasadne "zobowiązanie kontrolujących do jednoznacznego wskazania podstawy faktycznej i prawnej zgłoszenia zastrzeżeń", gdyż taki obowiązek już istnieje na gruncie prawa UE oraz krajowych wytycznych.</p>
----	----------------	----------------------------	---	-----------	---	--	--

8.	inne	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Obszaru Funkcjonalnego	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	159	<p>8) Wnioskujemy, aby na str. 159 zmienić następujący zapis „gminy wchodzące w skład Związku ZIT w obszarach wsparcia nieobjętych Strategią ZIT mogą ubiegać się o wsparcie PO IS indywidualnie na normalnych zasadach” na zapis „gminy wchodzące w skład Związku ZIT mogą ubiegać się o wsparcie PO IS indywidualnie na normalnych zasadach”; W przeciwnym wypadku zostanie zablokowana możliwość aplikacji poszczególnym gminom w bardzo wielu obszarach, bowiem Strategia ZIT obejmuje kompleksowy opis kwestii gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych.</p>	<p>Brak zmiany zapisu spowoduje, że zostanie zablokowana możliwość aplikacji poszczególnym gminom w bardzo wielu obszarach, bowiem Strategia ZIT obejmuje kompleksowy opis kwestii gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Strategia ZIT nie powinna mieć charakteru kompleksowego, gdyż taką rolę pełni Strategia rozwoju regionu. Strategia ZIT powinna zawęzić zakres interwencji do obszarów, w ramach których możliwa jest realizacja podejścia zintegrowanego. Tym samym akcent powinien być stawiany na koncentrację i jakość projektów, a nie sztuczne mnożenie obszarów wsparcia w ramach ZIT.</p>
----	------	---	--	-----	--	---	---

9.	inne	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	158	<p>Zgodnie z zapisami str. 158 – projekty komplementarne znajdujące się na pozytywnie zaopiniowanej przez IZ POiŚ strategii ZIT będą mogły uzyskać preferencje w trakcie procesu wyboru ich do realizacji: Czy to oznacza, że jeśli gmina wchodząca w skład obszaru funkcjonalnego ZIT, nie lider tj. miasto wojewódzkie będzie aplikowała to otrzyma dodatkowo punkty na podstawie podpisanego porozumienia bądź umowy partnerskiej z gminami wchodzącymi w skład danego ZIT?</p>	<p>Wskazane byłoby doprecyzowanie kwestii dot. przyznawania dodatkowych punktów/umieszczania na liście indykatywnej projektów realizowanych w ramach ZIT.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ramach podejścia zintegrowanego, którego instrumentem jest realizacja inwestycji w formule ZIT, o wsparcie ubiegać się może Związek ZIT, a nie pojedyncze gminy. Szczegółowe rozwiązania w zakresie preferencji dla projektów komplementarnych w PO liŚ będą przedmiotem rozstrzygnięć na poziomie uszczegółowienia do POliŚ.</p>
----	------	---	--	-----	--	---	--

10.	inne	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	153	1. Czy w przypadku gdy liderem projektu jest partner wchodzący w skład obszaru funkcjonalnego ZIT na podstawie porozumienia międzygminnego, a nie miasto wojewódzkie – gmina Wrocław to dokumentem potwierdzającym możliwość aplikacji może stanowić porozumienie podpisane między gminami wchodzącymi w skład obszaru funkcjonalnego np. ZIT WrOF. Czy konieczne jest podpisanie dodatkowo umowy partnerstwa pomiędzy gminami realizującymi projekt, niekoniecznie wszystkimi wchodzącymi w skład obszaru funkcjonalnego.	Z racji podpisanego Porozumienia międzygminnego, które stanowi zinstytucjonalizowaną formę partnerstwa, zasadnym byłoby, aby dokumentem potwierdzającym możliwość aplikacji może stanowić porozumienie podpisane między gminami wchodzącymi w skład obszaru funkcjonalnego np. ZIT	Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe zasady wsparcia w ramach ZIT są przedmiotem rozstrzygnięć horyzontalnych, za które odpowiada MRR na poziomie Umowy Partnerstwa. Konkretnie rozwiązania będą przedmiotem odrębnego dokumentu oraz będą mogły znaleźć odzwierciedlenie w uszczegółowieniu do POIiŚ.
11.	inne	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	158	W miejsce określenia: sieci ciepłowniczych i chłodniczych proponujemy wpisać: systemu przesyłu ciepła i chłodu	Zapis sieci ciepłownicze zawęża zakres rzeczowy projektu do jednego składnika systemu przesyłu ciepła - sieci ciepłowniczej. Zgodnie z definicją systemu przesyłu ciepła tworzą go również zewnętrzne instalacje odbiorcze oraz urządzenia z nimi współpracujące np. wymienniki	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie jak w załączniku 2c (uwaga nr 65).
12.	inne	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	153	Błąd w zdaniu: Jak podkreślono w Umowie partnerstwa, 18 miast wojewódzkich...	Wpisano błędną ilość miast wojewódzkich	Uwaga nieuwzględniona. Zapis POIiŚ jest poprawny. Liczbę 18 miast tworzą dodatkowo Toruń i Zielona Góra.

13.	jednostka samorządu terytorialnego	Gmina Wrocław	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	159	Żądamy, aby zmienić następujący zapis „gminy wchodzące w skład Związku ZIT w obszarach wsparcia nieobjętych Strategią ZIT mogą ubiegać się o wsparcie PO IS indywidualnie na normalnych zasadach” na zapis „gminy wchodzące w skład Związku ZIT mogą ubiegać się o wsparcie PO IS indywidualnie na normalnych zasadach”;	W przypadku braku zmiany zapisu zostanie zablokowana możliwość aplikacji poszczególnym gminom w bardzo wielu obszarach, bowiem Strategia ZIT obejmuje kompleksowy opis kwestii gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych.	Uwaga nieuwzględniona. Strategia ZIT nie powinna być dokumentem kompleksowym, ale zawężającym interwencję do kluczowych obszarów, w których możliwa jest realizacja podejścia zintegrowanego w formule ZIT. Rolę dokumentu kompleksowego powinna pełnić strategia rozwoju regionu.
14.	jednostka samorządu terytorialnego	Województwo Lubuskie	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	157	Należy dodać zapis o preferencjach dla projektów realizujących priorytety wynikające ze strategii lub porozumień ponadregionalnych.	Uzasadnienie: Na ważną rolę takich przedsięwzięć wskazuje Umowa Partnerstwa (projekt) oraz inne dokumenty MRR. Tworzone są m. in. rządowe strategie dla Polski zachodniej i Polski południowej, których priorytety, ze względu na brak osobnych programów, powinny być finansowane z programów krajowych	Uwaga nieuwzględniona. Zgodność ze strategiami ponadregionalnymi jest niezbędna dla realizacji określonych inwestycji, brak jest podstaw, aby w sposób szczególny (inny) traktować strategie ponadregionalne w stosunku do na przykład strategii krajowych, regionalnych bądź też sektorowych.
15.	jednostka samorządu terytorialnego	Województwo Lubuskie	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	154-155	Wątpliwości budzi umieszczenie całego długiego opisu Deklaracji z Toledo do rozdziału o miastach subregionalnych.	Wątpliwości budzi umieszczenie całego długiego opisu Deklaracji z Toledo do rozdziału o miastach subregionalnych.	Uwaga uwzględniona. Opis podlega skróceniu.

16.	jednostka samorządu terytorialnego	Samorząd Województwa Małopolskiego	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	154-155 oraz 157-159	<p>Analogicznie do poziomu szczegółowości opisu w sekcji dotyczącej miast wojewódzkich oraz podejścia do projektów wynikających ze Strategii ZIT, wnioskuje się o uzupełnienie opisu w sekcji „Miasta subregionalne jako obszary strategicznej interwencji w ramach programu” i/lub sekcji „Zastosowanie zintegrowanego podejścia terytorialnego” – w kierunku zmierzającym do doprecyzowania: (a) kategorii miast, wokół których skoncentrowane zostanie wsparcie, (b) typów przedsięwzięć (wraz ze wskazaniem priorytetów inwestycyjnych) w ramach których wyodrębnione zostanie wsparcie dedykowane tym miastom, (c) trybu wsparcia przedsięwzięć generowanych przez tego typu miasta. Jednocześnie w wnioskuje się o doprecyzowanie podejścia w ww. kwestiach w następujący sposób: w pkt a) objęcie wsparciem wszystkich miast subregionalnych – tzw. prezydenckich lub głównych ośrodków miejskich, zapewniających dostępność usług publicznych wyższego rzędu w poszczególnych subregionach (w</p>	<p>Wzmacnianie konkurencyjności i harmonijny rozwój przestrzenny miast subregionalnych – głównych ośrodków ponadlokalnych, zapewniających dostępność usług publicznych wyższego rzędu mieszkańcom obszarów poza granicami obszarów metropolitalnych, jest jednym z głównych priorytetów zarówno strategii rządowej (KSRR), jak i zaktualizowanych strategii regionalnych. Szereg istotnych typów interwencji wspierających rozwój tych ośrodków jest obecnie planowane w ramach prac nad regionalnymi programami operacyjnymi, Jednocześnie w celu zachowania kompleksowego i zintegrowanego podejścia niezbędne jest zapewnienie komplementarnego zakresu wsparcia w programie krajowym. W tym kontekście naturalnie oczekiwanym i najbardziej efektywnym mechanizmem uzgodnienia zakresu interwencji dedykowanej tym miastom jest formuła kontraktu terytorialnego, w ramach którego mandatem negocjacyjnym strony rządowej będzie KSRR, zaś mandatem strony samorządowej – strategia rozwoju województwa.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe zapisy dotyczące wsparcia miast mniejszych (subregionalnych) będą mogły być zawarte w uszczegółowieniu do POIiS.</p>
-----	------------------------------------	------------------------------------	--	----------------------	---	--	---

				<p>przypadku, kiedy tego rodzaju delimitacja wynika ze strategii rozwoju województwa lub planu zagospodarowania przestrzennego województwa); w pkt b) wyodrębnienie katalogu wsparcia analogicznego do zakresu tego, który został wskazany w odniesieniu do wsparcia miasta wojewódzkiego (działania wynikające ze strategii ZIT) oraz uzupełnienie o dodatkowe wsparcie dla inwestycji w obwodnice miast subregionalnych (w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich), w pkt (c) wskazanie, że wsparcie dla konkretnych miast subregionalnych w ww. zakresie będzie realizowane w trybie pozakonkursowym – w konsekwencji uzgodnień dokonanych w ramach negocjacji kontraktów terytorialnych pomiędzy MRR i zarządami województw.</p>		
--	--	--	--	---	--	--

17.	związek/organizacja	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	153	W ramach działań skierowanych do miast współfinansowanych w programie w kategorii Rozwijanie wybranych funkcji metropolitalnych, zgodnie z celami Krajowej Polityki Miejskiej, powinny znaleźć się również działania rewitalizacyjne	Cel 3. Krajowej Polityki Miejskiej to „odbudowa zdolności do rozwoju społecznie, ekonomicznie i fizycznie obszarów miejskich” - patrz Założenia Krajowej Polityki Miejskiej do roku 2020 przyjęte przez Rząd w dn. 20 lipca 2013 r.	Uwaga nieuwzględniona. Kompleksowe projekty z zakresu rewitalizacji będą mogły być realizowane w ramach programów regionalnych. W ramach POIiŚ przewiduje się wsparcie rewitalizacji (rekultywacji) na cele przyrodnicze, jako uzupełnienie projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ROP.
18.	związek/organizacja	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego	151	Niejasna jest informacja dotycząca Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych	jaka jest rola ZIT w ramach POIiŚ, czym różnią się od zapisów i funkcji jakie mają spełniać w regionalnych programach operacyjnych, czy będą tworzone listy projektów realizowanych w formule ZIT w ramach POIiŚ.	Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe informacje o zasadach tworzenia Strategii ZIT oraz wdrażania tego instrumentu będą przedmiotem odrębnego dokumentu, POIiŚ nie jest dokumentem, który w sposób szczegółowy powinien rozstrzygać te kwestie.

19.	Lubuskie	Urząd Miasta Gorzowa Wlkp.	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	Str. 134, rozdział 3.2.6, Cel tematyczny 6, dział „Terytorialny obszar realizacji”	<p>Proponujemy przeformułować zdanie „Wsparcie ma charakter horyzontalny i dotyczy całego kraju, ze szczególnym uwzględnieniem miast i ich obszarów funkcjonalnych” w następujący sposób:</p> <p>„Wsparcie ma charakter horyzontalny i dotyczy całego kraju, ze szczególnym uwzględnieniem 18 miast wojewódzkich stanowiących krajowe ośrodki wzrostu wraz z ich obszarami funkcjonalnymi” oraz dodać wskazanie, że interwencja w ramach osi „wspierać będzie założenia Krajowej Polityki Miejskiej”.</p>	Wskazanie wszystkich 18 miast wojewódzkich pozwoli uniknąć sytuacji w której faworyzowane mogą być największe metropolie.	Uwaga nieuwzględniona. j.w.
20.	Lubelskie	Urząd Miasta Lublin	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	6	Błąd edytorski - w przypisie została mylnie wprowadzona data obecnej perspektywy finansowej.	Ramy czasowe obecnej perspektywy finansowej to 2007 – 2013.	Uwaga uwzględniona. Na końcowym etapie prac nad POIiŚ, dokument zostanie poddany kompleksowej rewizji celem wyeliminowania wszelkich błędów i omyłek.

21.	Warmińsko-mazurskie		Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	8	Celem strategii Europa 2020 jest osiągnięcie zrównoważonego rozwoju. Rozwój ten zakłada między innymi osiągnięcie spójności terytorialnej.	Sposób realizacji programu zaprzecza temu. W wykazie dużych projektów przytłaczająca większość inwestycji jest przewidziana dla Polski zachodniej, centralnej i południowej. Znikoma ilość dotyczy Polski północno - wschodniej.	Uwaga nieuwzględniona. Wykaz dużych projektów stanowi dokumentindykatywny i podlega rewizji na każdym etapie wdrażania POIiŚ (niezależnie od trybu wyboru, dotyczy również projektów konkursowych). Jednocześnie należy zauważyć, że do Polski Wschodniej adresowane jest specjalne wsparcie w postaci odrębnego PO Polska Wschodnia.
22.	Śląskie	Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	8	umieszczenie w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 osi priorytetowej dotyczącej projektów z zakresu infrastruktury szkolnictwa wyższego	Jednym z głównych priorytetów Strategii Europa 2020 jest Inteligentny rozwój – rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji. Z uwagi na fakt, iż inteligentny rozwój oznacza zwiększenie roli wiedzy i innowacji konieczne są działania na rzecz podniesienia jakości edukacji, poprawy wyników działalności badawczej, wspierania transferu innowacji i wiedzy oraz pełnego wykorzystania technologii ICT. Ponadto w ramach priorytetu pn. „Rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu – gospodarka charakteryzująca się wysokim poziomem zatrudnienia i zapewniająca spójność gospodarczą społeczną i terytorialną” nacisk został położony na kwalifikacje kadr gospodarki oraz na zagadnienia dotyczące ochrony zdrowia w świetle wyzwań związanych z ograniczaniem nierówności w tym obszarze oraz zjawiskiem starzejącego się społeczeństwa. W związku z powyższymi priorytetami konieczne jest wsparcie instytucji szkolnictwa wyższego w obszarze infrastruktury, w tym wsparcie nakierowane na działania związane z najnowocześniejszymi technologiami oraz kształceniem kadr medycznych.	Uwaga nieuwzględniona. Wsparcie szkolnictwa wyższego będzie dostępne w ramach PO Inteligentny Rozwój (zgodnie z zakresem tego programu).

23.	Śląskie	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	System instytucji zaangażowanych w realizację programu	167	Literówka w zdaniu: Kierując się ww. kryteriami, stworzona została lista partnerów obejmująca...	Uwaga redakcyjna	Uwaga uwzględniona. Ostateczny projekt dokumentu będzie uwzględniał poprawki redakcyjno-edytorskie.
24.	inne	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Załączniki	do całości	Uwaga o charakterze ogólnym - obecna architektura PO oparta jest na numeracji celów tematycznych z Umowy partnerstwa	W celu uporządkowania i lepszej czytelności architektury PO liS proponuje się wprowadzenie następującego układu dokumentu: Oś priorytetowa I: Promocja odnawialnych źródeł energii i efektywności energetycznej, Działanie 1: Promowanie produkcji i dystrybucji odnawialnych źródeł energii (priorytet inwestycyjny 4.1 z umowy partnerstwa)	Uwaga nieuwzględniona. Programy operacyjne powinny posługiwać się tym podziałem, który wynika z pakietu legislacyjnego UE (tam mamy do czynienia wyłącznie z podziałem na cele tematyczne i priorytety inwestycyjne). "Działanie" jest pojęciem, które funkcjonuje wyłącznie na poziomie krajowym i zostanie uwzględniony w uszczegółowieniu do POliS (SzOP POliS).
25.	inne	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Załączniki	do całości	Uwaga o charakterze ogólnym - brak słowniczka pojęć i skrótów	Słowniczek pojęć i skrótów gwarantować będzie jasność i jednoznaczność interpretacji	Uwaga uwzględniona. Ostateczny projekt dokumentu zostanie stosownie uzupełniony.
26	jednostka samorządu terytorialnego	Samorząd Województwa Małopolskiego	Załączniki	204-210	Sektor środowiska Prosimy o wyjaśnienie usunięcia projektów wprowadzonych do tego obszaru	Konieczne jest wyjaśnienie usunięcia w trakcie trwania konsultacji społecznych 14 projektów wprowadzonych do tabeli w ramach sektora środowiskowego oraz jednocześnie nie podanie tej informacji do publicznej wiadomości.	Uwaga uwzględniona. j.w.

27.	jednostka samorządu terytorialnego	Samorząd Województwa Małopolskiego	Załączniki	204-206	Niezbędne jest wskazanie, że wykaz ma charakter indykacyjny tzn., że obejmuje planowane na tym etapie projekty duże, nie jest jednak listą zamkniętą oraz wskazanie w przypisie definicji projektu dużego (cenzusu kwotowego).	Wykaz w obecnym kształcie sugeruje, że jest to lista zamknięta - tymczasem, np. w odniesieniu do projektów transportowych (szczególnie drogowych), możliwe są przedsięwzięcia realizowane przez miasta na prawach powiatu, których koszty kwalifikowane przekroczą 75 mln EUR, a więc znajdują się potencjalnie w grupie projektów dużych.	Uwaga nieuwzględniona W perspektywie 2014-2020 wykaz dużych projektów nie ma charakteru indykacyjnego, jak ma to miejsce w obecnej perspektywie. Ponadto w definicji dużego projektu następuje odniesienie się do przepisu, który definiuje duży projekt. Ma to na celu uniknięcie konieczności zmiany programu w przypadkach, gdyby zmianie uległa definicja dużego projektu (taka sytuacja wystąpiła w bieżącym okresie programowania).
-----	------------------------------------	------------------------------------	------------	---------	--	--	--