

L.p.	Nazwa instytucji	Część dokumentu	Strona	Uwaga	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1.	Państwowy Zespół Szkół Muzycznych im. Artura Rubinsteina w Bydgoszczy	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	Opinia	Wobec przedstawionych faktów w w/w projekcie mam przyjemność opiniować pozytywnie.	<p>Projekt powyższy jest dopełnieniem koniecznym wobec dzisiejszych potrzeb na rzecz dziedzictwa narodowego .</p> <p>Posiadamy w Polsce ponad 300 Szkół artystycznych. Jest to Nasza radość i potrzeba dla całego społeczeństwa.</p> <p>Bez zapewnienia minimalnych jak w projekcie środków na Szkolnictwo artystyczne wszystkich stopni mogłoby to szkolnictwo upadać.</p> <p>Potrzebne są środki finansowe na inwestycje, remonty i zakup sprzętu w tym nieodzownego – instrumenty.</p> <p>Projekt pomoże zrealizować zadanie – Nie istnieje Szkoła artystyczna bez sali koncertowej do koncertów, seminariów, prób, kursów i lekcji.</p> <p>Ta potrzeba równa się sali operacyjnej w szpitalu.</p> <p>Zatem projekt umocowany jest w realiach i potrzebach dnia dzisiejszego w trybie pilnym.</p> <p>Gratuluje pomysłodawcom i proszę o jego akceptację i przyjęcie do realizacji.</p> <p>Z wyrazami szacunku</p> <p>Dyrektor</p> <p>Państwowego Zespołu Szkół Muzycznych im. Artura Rubinsteina w Bydgoszczy</p> <p>Przewodnicząca Rady do spraw Szkolnictwa</p>	Uwaga uwzględniona.

					Artystycznego przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie	
--	--	--	--	--	--	--

Ewa Stąporek-Pospiech

2.	Instytut Sobieskiego, ekspert Janusz Kobeszko	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	13 i 31	<p>W nowym dokumencie programowym następuje wymieszanie pojęć innowacyjny i kreatywny bez konkretnych przykładów zastosowań w postaci mierników i wskaźników odnoszących się do tych pojęć, co po raz kolejny może narazić Polskę na deklaracyjny sposób traktowania innowacji i kreacji na poziomie projektu w latach 2014-2020. Owocem takiego traktowania w latach 2007-2013 był prosty zakup technologii nie starszej na świecie niż 3 lata, co kończyło się zakupem gotowej technologii, w większości nie opartej na polskiej pracy intelektualnej, patentach, wzorach przemysłowych i znakach towarowych. Nie przełożyło się to zatem na rozwój polskich przemysłów kreatywnych, a polegało zwykle na prostym imporcie dóbr spoza kraju.</p>	<p>Przykład: pojęcie kreacji i innowacji odnosi się w dokumencie głównie do dziedzictwa kulturowego i zabytków, chociaż polegają one przecież na konserwacji istniejącego majątku w postaci obiektów kultury i budynków zbudowanych przed wiekami i nie mających wiele wspólnego z nowoczesnością i wytworami pracy ludzi współcześnie żyjących. Innym razem mowa jest o przemysłach kreatywnych i kształceniu kadr tych przemysłów, czyli studentach kierunków artystycznych i designu. Natomiast nigdzie nie ma twardego miernika zastosowań pojęcia innowacji i kreacji na poziomie projektu. Jako przykład takiego potencjalnego miernika można wskazać np. 2 % wartości projektu powinno być przeznaczonych przez beneficjenta na zakup wartości niematerialnych i prawnych lub środków trwałych w postaci dzieła artystycznego lub designu. Powinno się takim inwestycjom w regulaminach konkursowych przydzielać więcej punktów w ocenie merytorycznej niż projektom, które nie przeznaczają środków na sztukę w budowanych obiektach użyteczności publicznej. Wtedy twórcy, malarze, rzeźbiarze, architekci i designerzy będą mieli konkretne wskazanie, że ich wzór, dzieło autorskie, designerski obiekt, meble, obrazy, rzeźby, instalacje artystyczne mogą być zakupione w projekcie i na trwałe znaleźć się w budowlu czy budynku. Inwestor dzięki wpisaniu tego w projekt uzyska zapewnienie dobrej punktacji w merytorycznej ocenie projektu, a odbiorcy i użytkownicy budynku czy budowli docenią jego innowacyjny i kreatywny wkład w poprawę atrakcyjności i funkcjonalności wybudowanej inwestycji. Przykłady takich zastosowań istnieją w kilku krajach europejskich na wzór niemieckiego Kunst am Bau (sztuka w budowlu). Miernik procentowy sztuki w budowlu można</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Przez nowoczesne rozwiązania w zakresie dostępu do kultury rozumie się przykładowo działania powiązane z digitalizacją dziedzictwa kulturowego - np. jako element projektu utworzenie wirtualnych instytucji kultury, ale także tworzeniem nowatorskich rozwiązań w zakresie udostępniania dziedzictwa kulturowego osobom w różnych aspektach wykluczonym np. niepełnosprawnym, mieszkańcom terenów peryferyjnych, obcokrajowcom, itd. W ramach inwestycji wybranych do wsparcia zakłada się także, że promowane będą m.in. nowoczesne technologie, materiały, sposoby prowadzenia prac, oparcie ich o wcześniejsze badania w zakresie ochrony i konserwacji zabytków.</p> <p>Kwestia natomiast dotycząca szczegółowych zasad i kryteriów oceny zostanie uregulowana na poziomie Kryteriów wyboru projektów.</p>
----	---	--	---------	--	--	--

					relatywizować w zależności od wartości projektu, natomiast powinien on być twardym miernikiem rezultatu zastosowanej innowacji (produktowej).	
3.	Naczelną Dyрекcja Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	135	Demarkacja z pozostałymi programamiW ramach poszczególnych Programów realizowane będą projekty o różnej skali oddziaływania, na różnym obszarze jak też różniące się zakresem wsparcia, co spowoduje iż będą się one uzupełniały co jednocześnie wpłynie pozytywnie na sektor kultury w Polsce, w tym na ochronę zachowania dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego oraz rozwój zasobów kultury.	konieczność uwzględnienia w tekście dziedzictwa dokumentacyjnego	Uwaga częściowo uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że dziedzictwo dokumentacyjne będzie wspierane w POIiŚ 2014-2020 poprzez planowane wsparcie archiwów państwowych. W takiej formie, jak proponuje NDAP, jest to zakres celu tematycznego nr 2. Zadania z zakresu archiwizacji zbiorów, w tym e-kultura są przewidziane w PO Polska Cyfrowa. Odpowienie fragmenty tekstu uwypuklające kwestię dziedzictwa dokumentacyjnego zostały wprowadzone do programu.

4.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	<p>133</p> <p>Z uwagi na to, że interwencja będzie dotyczyła infrastruktury o znaczeniu ponadregionalnym oraz światowym (listy UNESCO - Światowe Dziedzictwo Kulturalne i Naturalne, Pamięć Świata, Pamięć Polski), grupami docelowymi wsparcia będą użytkownicy wspieranej infrastruktury, tj. mieszkańcy całej Polski oraz turyści (również zagraniczni).</p> <p>Projekty te będą dotyczyć zarówno ochrony dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego oraz rozwoju zasobów kultury jako miejsc prezentacji dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Preferowane będą inwestycje o ponadregionalnym oddziaływaniu, wpływające na zwiększenie dostępu do kultury w znaczeniu terytorialnym oraz funkcjonalnym (np. udostępnienie zabytków dotychczas nie eksponowanych z uwagi na ich stan, udostępnienie nowej przestrzeni dla prezentacji dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego nowoczesne rozwiązania umożliwiające dostęp dla grup społecznych na różnym poziomie wykluczenia).</p>	konieczność uwzględnienia w tekście dziedzictwa dokumentacyjnego	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że dziedzictwo dokumentacyjne będzie wspierane w POIiŚ 2014-2020 poprzez planowane wsparcie archiwów państwowych. W takiej formie, jak proponuje NDAP, jest to zakres celu tematycznego nr 2. Żadania z zakresu archiwizacji zbiorów, w tym e-kultura są przewidziane w PO Polska Cyfrowa.</p>
----	---	--	---	--	---

5.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	132 Efektem interwencji programu operacyjnego będzie poprawa warunków eksponowania i propagowania kluczowych elementów dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego Polski oraz zasobów kultury, co będzie miało pozytywny wpływ na rozpoznawalność i atrakcyjność polskiej przestrzeni. Dbłość o obiekty dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego będzie sprzyjać zachowaniu tradycji kulturowych mieszkańców, sprzyjać rozwojowi turystyki i wspomagać proces identyfikacji tożsamości kulturowej migrantów przyczyniając się do społeczno-gospodarczego rozwoju kraju.	konieczność uwzględnienia w tekście dziedzictwa dokumentacyjnego	Uwaga częściowo uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że dziedzictwo dokumentacyjne będzie wspierane w POIiŚ 2014-2020 poprzez planowane wsparcie archiwów państwowych. W takiej formie, jak proponuje NDAP, jest to zakres celu tematycznego nr 2. Żądania z zakresu archiwizacji zbiorów, w tym e-kultura są przewidziane w PO Polska Cyfrowa.
----	---	--	--	--	--

6.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	<p>Przewiduje się również realizację projektów dotyczących rozwoju zasobów kultury jako miejsc prezentacji dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa dokumentacyjnego (także archiwalnego), w tym poprzez poprawę standardów funkcjonowania instytucji kultury pełniących rolę kulturotwórczą i rolę ośrodków życia kulturalnego w wielu miastach Polski.</p> <p>... dotyczące renowacji zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, konserwacji zabytków ruchomych i/w tym archiwaliów i ich digitalizacji ... W ramach tego obszaru wsparcie uzyskują również szkoły i uczelnie artystyczne oraz archiwa państwowe, które ...</p> <p>W ramach przedsięwzięć odnoszących się do rozwoju zasobów kultury realizowane będą działania dotyczące zwiększenia dostępu do zasobów kultury, poprawy jakości funkcjonowania instytucji kultury, archiwów państwowych, w tym poprzez podnoszenie standardów infrastruktury oraz zakup trwałego wyposażenia do prowadzenia działalności kulturalnej i edukacyjnej.</p>	konieczność uwzględnienia w teście archiwów państwowych oraz dziedzictwa dokumentacyjnego	Uwaga częściowo uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że dziedzictwo dokumentacyjne będzie wspierane w POIiŚ 2014-2020 poprzez planowane wsparcie archiwów państwowych. W takiej formie, jak proponuje NDAP, jest to zakres celu tematycznego nr 2. Zadania z zakresu archiwizacji zbiorów, w tym e-kultura są przewidziane w PO Polska Cyfrowa.
----	---	--	---	---	--

7.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	64	Potwierdza to tym samym konieczność wsparcia inwestycyjnego w sferze kultury zarówno zabytków, jak również instytucji kultury oraz szkół i uczelni artystycznych, a także archiwów państwowych.	zaproponowana zmiana polega na dodaniu do tekstu archiwów państwowych	Uwaga uwzględniona. Tekst programu uwzględnia wsparcie dla archiwów państwowych.
8.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	63	W obszarze instytucji kultury w Polsce dominują podmioty publiczne biblioteki, teatry i instytucje muzyczne, muzea, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice, a także archiwa państwowe. Według danych GUS w Polsce działalność w obszarze kultury prowadzi ponad 15 tys. instytucji i placówek kulturalnych, w tym 45 narodowych (i 32 współprowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z samorządami) m.in. bibliotek, muzeów, galerii, teatrów i instytucji muzycznych, archiwów.	zaproponowana zmiana polega na uwzględnieniu w tekście archiwów państwowych, które są ważną częścią wśród jednostek dziedzictwa kulturowego	Uwaga uwzględniona. Tekst programu uwzględnia wsparcie dla archiwów państwowych.

9.	Naczelną Dyрекcyję Archiwów Państwowych	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	<p>Sektor kultury</p> <p>W wymiarze fizycznym dziedzictwo niematerialne prezentowane jest za pośrednictwem instytucji kultury, archiwów państwowych wykorzystujących jako instrumentarium zarówno zasoby zabytkowe, dziedzictwo dokumentacyjne (w tym archiwalne) jak również współczesne formy upowszechniania : infrastruktura kultury oraz nowoczesne technologie.</p> <p>Według danych na koniec 2012 roku w Polsce do rejestru zabytków wpisanych było ponad 66 tys. zabytków nieruchomych oraz ponad 234 tys. zabytków ruchomych w tym dzieła sztuk plastycznych rzemiosła artystycznego i sztuki użytkowej, numizmaty oraz pamiątki historyczne, wytwory techniki, a także materiały biblioteczne, archiwalne (do usunięcia słowo archiwalne – materiały archiwalne nie są zabytkami), instrumenty muzyczne i wytwory sztuki ludowej.</p> <p>i dodanie:</p> <p>Bardzo ważną część zasobu dziedzictwa kulturowego</p>	<p>propozycja zmian i wprowadzenia tekstu wynika z konieczności ujęcia w dokumencie większej ilości informacji o archiwach państwowych oraz podkreślenia, że wśród dziedzictwa narodowego ogromną część stanowi dziedzictwo archiwalne.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że dziedzictwo dokumentacyjne będzie wspierane w POIiŚ 2014-2020 poprzez planowane wsparcie archiwów państwowych. W takiej formie, jak proponuje NDAP, jest to zakres celu tematycznego nr 2. Żądania z zakresu archiwizacji zbiorów, w tym e-kultura są przewidziane w PO Polska Cyfrowa. Ponadto, w zapisach programu - w typach beneficjentów VI osi priorytetowej zostały ujęte "archiwa państwowe". Można również rozważyć odpowiednie zapisy doprecyzowujące w SZOP.</p>
----	---	--	---	---	---

			<p>stanowią materiały archiwalne zgromadzone i przechowywane w sieci archiwów państwowych oraz innych uprawnionych instytucji. W archiwach państwowych przechowywane jest ponad 40 mln jednostek archiwalnych (teczek archiwalnych, ksiąg, poszytów, fotografii, nagrań dźwiękowych i filmowych, map - dane za rok 2011). Archiwa realizują swoje zadania zarówno poprzez bezpośrednie udostępnianie użytkownikom jak i - w coraz większym zakresie z wykorzystaniem dostępu zdalnego przez internet. Największymi wyzwaniami stojącymi przed archiwami będzie w najbliższej przyszłości zapewnianie właściwych warunków przechowywania dla rosnącego wciąż zasobu oraz dalszy rozwój technologiczny w celu sprostania wyzwaniom związanym z rozwojem technik informatycznych w tym zjawiska propagowania się dokumentacji w postaci elektronicznej, która również stanowi część dziedzictwa kulturowego.</p>	
--	--	--	---	--

10.	Zespół Państwowych Szkół Muzycznych im. Artura Malaweskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego str. 131,	umieścić zapis: trybie pozakonkursowym mogą być zgłaszane i realizowane inwestycje przez szkoły muzyczne dotyczące budowy sal koncertowych - jeśli będą oddziaływać na społeczność regionalną.	Ze zrealizowanej inwestycji będą korzystać:• Uczniowie – 597 osób, kadra szkoły – 128 osób, łącznie 725 osób, (oszacowano na podstawie rejestrów szkoły – 2012/2013),• Rodzina uczniów założonoże w skali roku przynajmniej 2 osoby z rodziny uczniów korzysta z obiektu szkoły (koncerty, przesłuchania, wywiadówki) co daje 1242 osoby,• Osoby biorące udział w Międzynarodowym Festiwalu Akordeonowym oraz innych imprezach muzycznych przyjęto, na podstawie danych organizatora że liczba osób wynosi: 1200 osóbskładających się z opiekunów, widzów, jury, obsługi, gości.Łącznie około 3191 osób przewija się w ciągu roku.	Uwaga nieuwzględniona. Tryb pozakonkursowy jest stosowany w wyjątkowych przypadkach. Regułą jest tryb konkursowy. Szczegółowy obszar wsparcia w zakresie szkolnictwa artystycznego w POliŚ 2014-2020 zostanie zawarty w Szczegółowym opisie priorytetów (SZOP).
11.	Zespół Szkół Muzycznych im. Ignacego Paderewskiego w Białymstoku	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Zgłaszamy uwagę, aby w ramach VI priorytetu możliwa była realizacja zadań związanych z poprawą infrastruktury szkolnictwa artystycznego, związana nie tylko z tworzeniem przestrzeni dla działalności twórczej i wystawienniczej.	W ramach obecnej perspektywy finansowej utworzony był priorytet 11.3, w ramach którego możliwa była realizacja takich zadań. Beneficjenci zrealizowali, bądź realizują kilkadziesiąt inwestycji w ramach tego priorytetu. Inwestycje te zostały dobrze przygotowane, realizowane są bez opóźnień, przyczyniły się do znacznej poprawy stanu technicznego budynków, a tym samym - funkcjonowania szkół i uczelni artystycznych. Jednak potrzeby tej grupy beneficjentów w zakresie poprawy infrastruktury nie są jeszcze zaspokojone w wystarczającym stopniu. Możliwość realizacji inwestycji rozbudowy, przebudowy, bądź budowy nowych obiektów szkół i uczelni artystycznych, ale ograniczonych jedynie do przestrzeni dla działalności twórczej, wystawienniczej rozumiemy wprost, jako budowę np. sal koncertowych. W przypadku szkół i uczelni artystycznych jest to ważny element, ale każda taka przestrzeń artystyczna powinna być obudowana salami dydaktycznymi, salami do ćwiczeń, gdyż pozwoli to na lepsze wykorzystanie tychże sal. Powinna być też możliwość realizacji	Uwaga nieuwzględniona. Zapisy Programu wymieniają jako przykład m.in. działalność wystawienniczą, twórczą i in. w przypadku działalności szkół i uczelni artystycznych. W przypadku szkolnictwa artystycznego działalność kulturalna jest często ściśle powiązana z działalnością edukacyjną i trudno jednoznacznie wyznaczyć granice tych funkcji. Stąd obecne zapisy Programu uwzględniają specyfikę funkcjonowania szkół artystycznych i umożliwiają, gdy to uzasadnione możliwość finansowania w ramach VI osi priorytetowej działań, które będą wpływać także na warunki pobierania nauki w szkołach i uczelniach artystycznych. Ponadto, możliwość wsparcia takich projektów będzie istniała w ramach RPO. Szczegółowy obszar wsparcia w zakresie szkolnictwa artystycznego w POliŚ 2014-2020 zostanie zawarty w Szczegółowym opisie priorytetów (SZOP)..

					projektów związanych z poprawą infrastruktury szkolnictwa artystycznego niekonicznie związanych z budową sal koncertowych bądź wystawienniczych.	
12.	Zespół Państwowych Szkół Muzycznych im. Ludomira Różyckiego w Kielcach	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Realizacja mniejszych projektów polegających na rozbudowie i modernizacji istniejącej infrastruktury szkół artystycznych.	Brzmienie takiego zapisu umożliwi beneficjentom jasne i konkretne zdefiniowanie zakresu przygotowanych projektów.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
13.	Centralny Ośrodek Szkolenia Straży Granicznej w Koszalinie	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	133	rozszerzenie grupy beneficjentów o administrację rządową oraz podległe jej organy i jednostki organizacyjne	Wiele budynków o wartości historycznej i zabytkowej zostało oddanych w trwały zarządek jednostkom realizującym zadania administracji rządowej. COS SG w Koszalinie zlokalizowany jest w kompleksie dawnej Szkoły Kadetów z 1890 roku. Kompleks został wpisany do wojewódzkiej ewidencji zabytków województwa zachodniopomorskiego.	Uwaga nieuwzględniona. Katalog beneficjentów został precyzyjnie zdefiniowany i jest zgodny z celami realizacji priorytetu. Z uwagi na ograniczoną alokację należy dążyć do koncentracji planowanego wsparcia.

14.	Komenda Wojewódzka Policji	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131-134	Brak jednoznacznego uwzględnienia Policji, jako potencjalnego Beneficjenta, potencjalnie wyłączający możliwość aplikowania o środki mimo wpisywania się działań Policji w typy planowanych projektów.	W posiadaniu Policji znajduje się wiele zabytkowych obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe. Celem umożliwienia aplikowania o środki wskazuje się uwzględnić Policję jako potencjalnego Beneficjenta. Dbłość o obiekty zabytkowe będzie sprzyjać zachowaniu tradycji kulturowej mieszkańców, sprzyjać rozwojowi turystyki co przyczyni się do rozwoju społeczno-gospodarczego kraju. Jako Beneficjent policja może zaproponować realizację ciekawych programów edukacyjnych związanych z bezpieczeństwem, które wyróżniają możliwość dostępu wszystkim grupom społecznym.	Uwaga nieuwzględniona. Katalog beneficjentów został precyzyjnie zdefiniowany i jest zgodny z celami realizacji priorytetu. Z uwagi na ograniczoną alokację należy dążyć do koncentracji planowanego wsparcia.
15.	Gmina Wrocław	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	brak możliwości współfinansowania budowy infrastruktury kulturalnej. Zakłada się wyłącznie renowację zabytków nieruchomości wraz z otoczeniem.	Istnieje konieczność uwzględnienia możliwości budowy infrastruktury kulturalnej, która jest niezbędna do rozwoju zasobów kultury dla obecnych i przyszłych pokoleń	Uwaga uwzględniona. Obecne zapisy Programu umożliwiają taki zakres wsparcia w ramach działania dotyczącego rozwoju zasobów kultury
16.	Gmina Miasta Toruń	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131-134	Zadania objęte wsparciem w ramach osi priorytetowej powinny zostać opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwe do podjęcia typy działań i im powinny być podporządkowane zdefiniowane kryteria oceny. W opisie zakresu interwencji osi priorytetowej widnieje m.in. zapis mówiący, iż „w sposób priorytetowy będą traktowane projekty o ponadregionalnym oddziaływaniu, wpływające na zwiększenie dostępu do wysokiej jakości oferty kulturalnej”. W związku z tym wnoszę o doprecyzowanie kryteriów oceny tak, aby były one precyzyjne, mierzalne i obiektywne	Z przytoczonego fragmentu wynika, że przy ocenie projektów pod uwagę brana będzie jakość oferty kulturalnej. Jednocześnie zapewnia się, że kryteria oceny projektów będą precyzyjne, mierzalne i obiektywne, co trudno osiągnąć przy kryteriach jakościowych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Kryteria oceny zostaną opracowane w odrębnym dokumencie i zatwierdzone zostaną przez Komitet Monitorujący. W związku z tym nie jest zasadne, aby w szczegółowy sposób odnosić się do tego zagadnienia w samym Programie. Do ew. uwzględnienia w SZOP.

17.	Gmina Miasta Toruń	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Wnoszę o rozszerzenie katalogu wskaźników rezultatu o wskaźnik odwołujący się bezpośrednio do podjętych działań infrastrukturalnych.	Wątpliwość budzi dobór wskaźnika rezultatu dla osi priorytetowej. Jako wskaźnik rezultatu dla osi priorytetowej wskazano „Odsetek Polaków uczęszczających w wybranych obszarach kultury” – wskaźnik ten odnosi się w głównej mierze do działań związanych z promocją czy wzbogaceniem oferty kulturalnej, nie zaś działań skierowanych na ochronę i rozwój dziedzictwa kulturowego rozumianych jako renowację zabytków nieruchomych, konserwację zabytków ruchomych, rozwój zasobów kultury jako miejsc prezentacji dziedzictwa kulturowego czy poprawa standardów funkcjonowania instytucji kultury. Działania o charakterze infrastrukturalnym, na które będzie można uzyskać dofinansowanie w ramach wskazanej osi priorytetowej, automatycznie nie przyczyniają się do poprawy jakości oferty i tym samym do zwiększenia udziału społeczeństwa w różnych obszarach kultury.	Uwaga nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę dostępność wskaźników na poziomie statystyki publicznej w zakresie sektora kultury, wskaźnik jaki znajduje się w Programie jest najlepszym DOSTĘPNYM wskaźnikiem na poziomie priorytetu. Ponadto bezpośrednio efekty projektu wyrażane są za pośrednictwem wskaźników produktu (liczba obiektów objętych wsparciem), celem działania jest ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz rozwój zasobów kultury, zatem oczekiwanymi efektami powinny być wzrost atrakcyjności dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie dostępu do kultury. Cele te są odwzorowane przez wskaźniki rezultatu oraz rezultatu strategicznego.
18.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Jaka będzie procedura wyboru oraz jakie kryteria powinien spełnić projekt, aby znaleźć się na liście rekomendowanych przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego projektów o charakterze strategicznym? (str.133).Proponuje się także dopisanie do typów beneficjentów duże przedsiębiorstwa.	Warunek aby szkoły i uczelnie artystyczne spełniały rolę aktywnych instytucji kultury może w znacznym stopniu ograniczyć możliwości tych instytucji w ubieganiu się o dofinansowanie.	Uwaga częściowo uwzględniona. O wskazaniu projektu do realizacji w trybie pozakonkursowym decyduje jego strategiczne znaczenie dla rozwoju kultury w Polsce oraz ponadregionalne oddziaływanie. Ponadto, na obecnym etapie prac nad Programem PO IIŚ 2014-2020 nie zostały ustalone szczegółowe warunki wyłaniania projektów poza trybem konkursowym. Prace nad ostatecznym określeniem zasad i trybu wyboru projektów są w toku, przyjęte rozwiązania będą horyzontalnie uwzględnione w POIIŚ w miarę postępów tych prac.W zakresie wsparcia przedsiębiorstw, uzasadnienie jak w dalszej części zestawienia.

19.	Urząd Miasta Lublin	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	134	W opisie programu został zawarty nieprecyzyjny zapis odnośnie wydzielenia specjalnej puli środków dla woj. mazowieckiego. Czy zapis ten należy rozumieć jako dodatkowe pieniądze dla woj. mazowieckiego dostępne niezależnie od środków przeznaczonych w ramach PO IŚ, czy raczej jako środki dostępne dla woj. mazowieckiego wynikające z osiągnięcia przez ten region wysokiego poziomu PKB na mieszkańca.	-	Uwaga częściowo uwzględniona. Wydzielona alokacja oznacza środki dostępne dla województwa mazowieckiego w ramach alokacji podstawowej.
20.	Województwo Lubuskie	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	134	„Wsparcie ma charakter horyzontalny i dotyczy całego kraju, ze szczególnym uwzględnieniem miast wojewódzkich i ich obszarów funkcjonalnych.”	Uzasadnienie: OSI są miasta wojewódzkie a nie wszystkie miasta.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niejasna.
21.	Województwo Lubuskie	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	133	Wnosimy o rozpatrzenie możliwości rozszerzenia potencjalnej listy beneficjentów o następujące podmioty: przedsiębiorcy oraz podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego nie będących przedsiębiorcami.	Uzasadnienie: Możliwość rozszerzenia potencjalnej listy beneficjentów o ww. podmioty stworzy sposobność do realizacji projektów partnerskich z przedsiębiorcami oraz jednostkami samorządowymi, stworzy to również możliwość do zawierania Partnerstw Publiczno-Prywatnych celem realizacji projektu	Uwaga nieuwzględniona. Katalog beneficjentów został precyzyjnie zdefiniowany i jest zgodny z celami realizacji priorytetu. Ponadto w katalogu beneficjentów wskazano jako uprawnione do wsparcia - podmioty zarządzające obiektami indywidualnie wpisanymi na Listę Dziedzictwa UNESCO. Zapis ten umożliwia wsparcie przedsiębiorcom we wskazanym zakresie.
22.	Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	134	Przy horyzontalnym wsparciu dla całego kraju ze szczególnym uwzględnieniem miast i ich obszarów funkcjonalnych będzie oddziaływać między innymi na ożywienie przestrzeni miejskich poprzez różne formy ich zagospodarowania poczynając od renowacji i nierzadko nadania nowych funkcji	Przy założeniu renowacji i rewitalizacji zabytków i obiektów kultury, bądź budowy nowych obiektów kultury zasadne wydaje się zwiększenie alokacji na powyższe działania. Renowacja, rewitalizacja czy modernizacja wiążą się z zaangażowaniem dużych środków finansowych.	Uwaga nieuwzględniona. Przy ograniczonej alokacji konieczne jest dokonanie wyboru co do zakresu wsparcia. W tym wypadku przewidywane wsparcie zakłada jako jedno z możliwych działań adaptację obiektów na cele kulturalne, w tym jako element działań rewitalizacyjnych. Kompleksowe działania rewitalizacyjne będą prowadzone na poziomie regionalnym.

				zabytkom po zagospodarowanie współczesnych obiektów kultury.		
23.	Miasto Nowy Sącz	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Należy enumeratywnie wymienić katalog w zakresie, w jakim zabytki mogą być udostępniane. Należy przewidzieć udostępnienie zabytków na cele związane z administracją lokalną, opieką społeczną, pośrednictwem pracy itp.	W trakcie realizacji projektów w obiektach zabytkowych istnieje wiele niejasności związanych z przeznaczeniem obiektów po zakończonej renowacji (remoncie). Wydaje się zasadne jednoznaczne uregulowanie (zapisanie w programie operacyjnym) tej kwestii, czy np. można zachować dotychczasowe funkcje w zabytkach objętych wsparciem.	Uwaga nieuwzględniona. Brak zgody na udostępnianie obiektów na cele administracji publicznej. Byłoby to niezgodne z założeniami priorytetu. W przypadku wsparcia dotyczącego ochrony dziedzictwa kulturowego wspierane będą projekty z zakresu ochrony, zachowania i udostępnienia zabytkowych obiektów o znaczeniu ponadregionalnym, dotyczące renowacji zabytków nieruchomości wraz z otoczeniem, konserwacji zabytków ruchomych i ich digitalizacji (w przypadkach kiedy została ujęta jako element projektu). Projekty te realizować będą cel szczegółowy określony dla całej osi priorytetowej i tym samym ich efektem będzie eksponowanie dziedzictwa kulturowego.
24.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	204	Brak ujęcia sektora kultury w wykazie dużych projektów.	Biorąc pod uwagę fakt, że w ramach 6 osi POIŚ, planuje się realizację dużych projektów, które w znaczący sposób przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych tego priorytetu, rekomenduje się uzupełnienie powyższej listy (obejmującej obecnie wyłącznie projekty w sektorze transportu i energetyki) o projekty w obszarze kultury i dziedzictwa kulturowego o ponadregionalnym oddziaływaniu, w tym o projekt pn. Budowa Centrum Muzyki w Krakowie (uwzględniony w ramach Kontraktu Terytorialnego dla Małopolski - wstępnej listy przedsięwzięć rekomendowanych do objęcia Kontraktem terytorialnym 2014-2020 (z dnia	Uwaga nieuwzględniona. Lista przedsięwzięć strategicznych, w tym dużych jest na obecnym etapie przedmiotem diagnozy i identyfikacji.

					6 sierpnia 2013 r.).	
25.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	132	Rekomenduje się ponowną weryfikację wartości wskaźników typu output (produkt/rezultat bezpośredni).	Biorąc pod uwagę przyjęte wartości (dla roku 2023) dla wskaźnika pn. liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem – 17 obiektów oraz wskaźnika pn. liczba obiektów zasobów kultury objętych wsparciem – 12 sztuk, niepokojące wydają się niskie założone wartości. W ramach Kontraktu Terytorialnego dla Małopolski - wstępnej listy przedsięwzięć rekomendowanych do objęcia Kontraktem terytorialnym 2014-2020 (z dnia 6 sierpnia 2013 r.) tylko województwo małopolskie zarekomendowało do wsparcia z poziomu krajowego 17 projektów dotyczących wspierania obiektów zabytkowych oraz związanych z rozwojem zasobów kultury. Docelowa liczba obiektów objętych wsparciem wydaje się być zbyt niska, zwłaszcza biorąc pod uwagę alokację oraz przewidywany konkursowy tryb wyboru projektów.	Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki zostały oszacowane w oparciu o dane dotyczące projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz z uwzględnieniem dostępnej alokacji dla priorytetu VI.

26.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	132	<p>Rekomenduje się poszerzenie katalogu przykładowych projektów wpływających na zwiększenie dostępu do wysokiej jakości oferty kulturalnej o projekty dotyczące terenów przemysłowych i powojсковych (poprzez zmianę zapisu: W sposób priorytetowy traktowane będą projekty o ponadregionalnym oddziaływaniu, wpływające na zwiększenie dostępu do wysokiej jakości oferty kulturalnej (w tym dotyczące obiektów przemysłowych, którym nadane zostaną nowe funkcje kulturalne) na: W sposób priorytetowy traktowane będą projekty o ponadregionalnym oddziaływaniu, wpływające na zwiększenie dostępu do wysokiej jakości oferty kulturalnej (w tym dotyczące obiektów i terenów przemysłowych i powojсковych, którym nadane zostaną nowe funkcje kulturalne).</p> <p>Tereny postindustrialne i powojсковe, bywa, że położone w centralnych dzielnicach miast, to często tereny zdegradowane, nie związane z żywą tkanką miasta. Założeniem jest umożliwienie wsparcia w ramach POiŚ dużych, kompleksowych projektów mających na celu sanację tych obszarów i ich transformację w nową przestrzeń służącą aktywności społecznej, poprzez lokalizację na tych obszarach funkcji kulturalnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe zapisy dotyczące typów projektów zostaną zawarte w Szczegółowym opisie priorytetów Programu (SZOP). Przewidywane wsparcie zakłada jako jedno z możliwych działań adaptację obiektów na cele kulturalne, jednakże nie jest przewidziane współfinansowanie programów rewitalizacyjnych (podejście obszarowe)</p>
-----	------------------------------------	--	-----	--	---

27.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	<p>W odniesieniu do zapisów dotyczących rozwoju zasobów kultury, rekomenduje się doprecyzowanie zapisów wskazujących, że możliwa jest także budowa nowych obiektów</p>	<p>Obecne zapisy osi priorytetowej 6. nie pozwalają na jednoznaczną interpretację, co należy rozumieć pod sformułowaniem rozwój zasobów kultury, czy w ramach zaplanowanej interwencji dopuszczona będzie możliwość budowy nowych obiektów? Biorąc pod uwagę Wspólną Listę Wskaźników Kluczowych 2014-2020 (materiał z sierpnia br.), zgodnie z którą zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym wskazuje się na wskaźnik pn. liczba instytucji kultury objętych wsparciem tzn. które otrzymały wsparcie na budowę, rozbudowę, modernizację obiektów lub zakup wyposażenia, można domniemywać, że tego typu wsparcie będzie możliwe w ramach POiŚ.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Kwestia dotycząca możliwych typów projektów zostanie zawarta w uszczegółowieniu Programu. Ponadto, zgodnie z zapisami Programu istnieje możliwość budowy, rozbudowy czy też modernizacji instytucji kultury.</p>
28.	Urząd Miasta Krakowa	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	<p>Proponuje się wprowadzenie bardziej szczegółowych zapisów, odnoszących się do rodzajów projektów mogących ubiegać się o dofinansowanie w ramach tego priorytetu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekty polegające na przebudowie fortów wraz z zagospodarowaniem terenu otaczającego, – projekty polegające na zagospodarowaniu obszarów byłych obozów koncentracyjnych (miejsc o znaczeniu historycznym), – projekty dotyczące rewitalizacji miejsc o znaczeniu kulturowym, takich jak np. parki, bulwary rzek, itp 	<p>Uszczegółowienie zapisów dotyczących rodzajów projektów mogących ubiegać się o dofinansowanie w ramach Priorytetu 6.3 zostało zaproponowane ze względu na istniejące w obecnej chwili potrzeby związane z inwestycjami w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego Krakowa, które związane są nie tylko z zabytkowymi budynkami, lecz także z rewitalizacją zabytkowych miejsc, takich jak np. park, czy bulwary Wiślane.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe zapisy dotyczące typów projektów zostaną zawarte w Szczegółowym opisie priorytetów Programu (SZOP). Przewidywane wsparcie zakłada jako jedno z możliwych działań adaptację obiektów na cele kulturalne, w tym jako elementu programów rewitalizacyjnych. Kompleksowe działania rewitalizacyjne będą prowadzone na poziomie regionalnym.</p>

29.	Urząd Miasta Krakowa	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	132	Dopisane do listy, których dotyczy program, obiektów postmilitarnych (np. Fortów) oraz technicznych	Ograniczenie grupy zabytkowych nieruchomości – obiektów, których dotyczy ma przyszłe dofinansowanie, do obiektów przemysłowych ogranicza listę przez pominięcie znaczącej grupy zabytków, co wydaje się być niesłuszne w kontekście pracy nad ochroną i wpisem na listę UNESCO twierdz Austro-Węgier. Duże znaczenie posiada również ochrona pozostałości dawnej myśli technicznej użytkowej (np. infrastruktury kolejowej).	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
30.	Urząd Miasta Krakowa	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Zamiast: renowacji zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem Proponuje się: renowacji zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem i obszarem oddziaływania	Pojęcie „otoczenia obiektu zabytkowego” jest nieprecyzyjne i w praktyce interpretowane jest w ograniczeniu do nieruchomości, na której zabytek jest położony. Tymczasem, szczególnie w odniesieniu do obiektów wysokiej rangi, kompleksów i założeń przestrzennych i urbanistycznych (np. rewitalizacja zabytkowych centrów miast) powoduje to istotne ograniczenie możliwych i koniecznych do zrealizowania prac. Wprowadzenie kategorii „obszaru oddziaływania zabytku” umożliwiłoby dochowanie odpowiednio wysokich standardów konserwatorskich, przestrzennych i technicznych ochrony i udostępniania oraz warunków eksponowania i propagowania elementów dziedzictwa narodowego.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
31.	Gmina Miasto Płock	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Skierowanie wsparcia na ochronę i udostępnianie zabytków znajdujących się na liście Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz liście Pomników Historii zdecydowanie ograniczy możliwość zachowania i rozwoju dziedzictwa kulturowego obiektów nie wpisanych na w/w listy.	Skierowanie znaczącego strumienia pieniędzy na ochronę zabytków znajdujących na w/w listach istotnie ograniczy możliwość dofinansowania obiektów zabytkowych cennych ze względów historycznych i kulturowych, które z różnych przyczyn nie znajdują się na w/w listach. Na przestrzeni ostatnich lat przedsięwzięcia dot. obiektów będących Światowym Dziedzictwem UNESCO bądź Pomnikiem Historii były dodatkowo punktowane co zwiększało szanse na uzyskanie dofinansowania.	Uwaga nieuwzględniona. Listy UNESCO i Pomników Historii należy traktować jako przykładowe. Tym samym nie zawężają one katalogu obiektów zabytkowych, które będą mogły uzyskać wsparcie.

32.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Rozwoju Regionalnego	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131;204	<p>Osi priorytetowej VI: Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego postuluje się o wpisanie do wykazu dużych projektów następujących przedsięwzięć:</p> <p>ü „Zagłębiowski Park Linearny – rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzek Przemszy i Brynicy”. Beneficjent projektu: Miasto Dąbrowa Górnicza.</p> <p>ü „Opera Śląska w Bytomiu – pomost pomiędzy klasyczną sztuką operową, a współczesnymi odbiorcami w Unii Europejskiej”. Beneficjent projektu: Opera Śląska w Bytomiu.</p> <p>ü Jasna Góra elementem europejskiego dziedzictwa kulturowego”. Beneficjent projektu: Klasztor Ojców Paulinów Jasna Góra.</p>	<p>Projekty proponowane do uwzględnienia w 'wykazie dużych projektów' projektu POIŚ 2014-2020, ze względu na ich wyszczególnienie w projekcie Mandatu Negocjacyjnego Województwa Śląskiego. W kierunku negocjacyjnego systemu programowania działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie na lata 2014-2020.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Lista przedsięwzięć strategicznych, w tym dużych jest na obecnym etapie przedmiotem diagnozy i identyfikacji. Uzasadnienie jak wyżej.</p>
33.	GEOPARK KIELCE	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	132	TABELA RAMY WYKONANIA	WIERSZ 3 ZMIANA NA: LICZBA OBIEKTÓW ZASOBÓW KULTURY I DZIEDZICTWA NATURALNEGO OBJĘTYCH WSPARCIEM.	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ramach VI osi priorytetowej PO IiŚ przewidziane wsparcie odnosi się przede wszystkim do dziedzictwa kulturowego. Tym samym, wskaźniki obejmować powinny dziedzictwo kulturowe oraz zasoby kultury.</p>

34.	GEPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	132	TERYTORIALNY OBSZAR REALIZACJI.	JAK WYŻEJ WIĘKSZY UDZIAŁ OBIEKTÓW ZWIĄZANYCH Z DZIEDZICTWEM POPZREMYSŁOWYM I NATURALNYM NP. OŻYWIENIE PRZESTRZENI MIEJSKICH POPZREZ RÓŻNE FORMY ICH ZAGOSPODAROWANIA - W TYM REWITALIZACJA OBIEKTÓW POPZREMYSŁOWYCH WRAZ Z NADANIEMIM NOWYCH FUNKCJI.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach VI osi przewidziane zostały inwestycje dotyczące adaptacji i udostępnienia obiektów dla prezentacji dziedzictwa kulturowego. Przewidywane wsparcie zakłada jako jedno z możliwych działań adaptację obiektów na cele kulturalne, w tym jako element działań rewitalizacyjnych. Kompleksowe działania rewitalizacyjne będą prowadzone na poziomie regionalnym. Ponadto, w ramach VI osi nie przewiduje się wsparcia obiektów dziedzictwa naturalnego (z PI 6.3 będzie realizowana tylko część dot. dziedzictwa kulturowego).
35.	GEPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	132	ZASADY WYBORU PROJEKTÓW DO FINANSOWANIA .	PODOBNY PROBLEM JAK POPZREDNIO, ZBYT MAŁE UWYPUKLENIE DZIEDZICTWA NATURALNEGO - JEGO OCHRONY I WYKORZYSTANIA. MOŻNA TU RÓWNIEŻ UJAĆ OBIEKTY ŁĄCZĄCE ASPEKTY DZIEDZICTWA PRZEMYSŁOWEGO (OBIEKTY PRZEMYSŁOWE) I NATURALNEGO O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
36.	GEPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	132	WSKAŹNIKI TYPU OUTPUT (PRODUKT/REZULAT BEZPOŚREDNI) WIERSZ 5 TABELI - PROPONUJĘ ZMIANĘ NAZWY WSKAŹNIKA NA: LICZBA OSÓB KORZYSTAJĄCYCH Z OBIEKTÓW ZASOBÓW KULTURY ORAZ DZIEDZICTWA NATURALNEGO, OBJĘTYCH WSPARCIEM	WIERSZ 2 TABELI - ZMIANA NA: LICZBA OBIEKTÓW ZASOBÓW KULTURY I DZIEDZICTWA NATURALNEGO OBJĘTYCH WSPARCIEM:.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach VI osi priorytetowej PO liŚ przewidziane wsparcie odnosi się przede wszystkim do dziedzictwa kulturowego. Tym samym, wskaźniki obejmować powinny dziedzictwo kulturowe oraz zasoby kultury.
37.	GEPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	132	SFORMUŁOWANIE EFEKTU INTERWENCJI PROGRAMU OPERACYJNEGO POWINNO ODNOSIĆ SIĘ TEŻ DO DZIEDZICTWA NATURALNEGO	W PRZECIMYNYM WYPADKU MAMY MAMY PEWNA NIESPÓJNOŚĆ Z PRIORYTETEM INWESTYCYNJNYM	Uwaga nieuwzględniona. W POLiŚ nie przewiduje się wsparcia obiektów dziedzictwa naturalnego (z PI 6.3 będzie realizowana tylko część dot. dziedzictwa kulturowego).

38.	GEOPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	131	WSKAŹNIK REZULTATU - POWINNO BYĆ RÓWNIEŻ UJĘTE DZIEDZICTWO NATURALNE,	PRIORYTET NIE ODNOŚ SIĘ WYŁĄCZNIE DO OBSZARU ZWIĄZANEGO DZIEDZICTWEM KULTUROWYM, ALE TAKŻE NATURALNYM	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
39.	GEOPARK KIELCE	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	131	1. MAŁO UWYPUKLONE DZIEDZICTWO NATURALNE- KWESTIA JEGO OCHRONY I WYKORZYSTANIA NP.OCHRONA,ZACHOWANIE I UDOSTĘPNIENIE TURYSTYCZNE OBIEKTÓW O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM ZWIĄZANYCH Z DZIEDZICTWEM NATURALNYM(W TYM GEOLOGICZNYM).	OPIS PRIORYTETU POWINIEN BYĆ BARDZIEJ SPÓJNY MERYTORYCZNIE I ŚCIŚLEJ NAWIĄZYWAĆ DO NAZWY CEU I PRIORYTETU, KTÓRY ZAKŁADA RÓWNIEŻ OCHRONĘ, PROMOCJĘ I ROZWÓJ DZIEDZICTWA NATURALNEGO.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
40.	Kopalnia Soli Wieliczka S.A.	Oś priorytetow a VI, priorytet inwestycyjn y 6.3	133	Beneficjentami w ramach priorytetu inwestycyjnego będą instytucje kultury, archiwa państwowe, jednostki samorządu terytorialnego, szkoły i uczelnie artystyczne prowadzone i nadzorowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego kościóły i związki wyznaniowe, organizacje pozarządowe, podmioty zarządzające obiektami indywidualnie wpisanymi na Listę Dziedzictwa UNESCO w tym duże przedsiębiorstwa zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO i uznanymi za Pomnik Historii. Wsparcie będą mogły uzyskać również partnerstwa projektowe zawiązane przez uprawnionych beneficjentów.	Dodana treść: w tym duże przedsiębiorstwa zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO i uznanymi za Pomnik Historii. Biorąc pod uwagę charakter prowadzonej działalności Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. pragniemy zaznaczyć, iż wpisuje się ona w pełnym zakresie w cele i obszary działania osi priorytetowej VI: Ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa kulturowego, Priorytet inwestycyjny 6.3. Ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego i jest zgodna z art. 3 i 5 projektu rozporządzenia ws. EFRR na lata 2014 - 2020. Ograniczenie formy prawnej Beneficjentów do jednostek sektora finansów publicznych oraz przedsiębiorstw w szczególności uzdrowiskowych bądź właścicieli nieruchomości na obszarze rewitalizacji lub występujących w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego jest znaczącym ograniczeniem możliwości aplikowania o środki przez Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A., która zarządza obiektem UNESCO oraz Pomnikiem Historii i prowadzi działalność	Uwaga nieuwzględniona. W ramach wyszczególnionych typów beneficjentów znajduje się grupa: "podmioty zarządzające obiektami indywidualnie wpisanymi na Listę Dziedzictwa UNESCO". Z przedsiębiorstw - Kopalnia Soli Wieliczka S.A. wpisuje się w tę grupę.

				<p>uzdrowiskową. Rozszerzenie kategorii Beneficjentów o proponowany zapis tj. podmioty zarządzające obiektami indywidualnie wpisanymi na Listę Dziedzictwa UNESCO w tym duże przedsiębiorstwa zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO i uznanymi za Pomnik Historii nie ograniczy Kopalni możliwości aplikowania o środki europejskie. Forma prawna Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. będącej dużym przedsiębiorcą nie wyklucza jej bowiem z kategorii podmiotów ubiegających się o środki z EFRR zgodnie z art. 3 i 5 projektu rozporządzenia ws. EFRR na lata 2014 - 2020, gdyż ograniczenie to dotyczy inwestycji produkcyjnych dużych przedsiębiorstw. Działalność i charakter Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. związana jest z zabezpieczeniem i zachowaniem dla przyszłych pokoleń oraz udostępnieniem zabytkowego obiektu, a więc nie ma charakteru inwestycji produkcyjnej, która podlegałaby ograniczeniu. Stanowisko to potwierdziło Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. (sygnatura akt: DKS-I-804-65-AZa/13).</p>	
--	--	--	--	---	--

41.	Kopalnia Soli Wieliczka S.A.	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131 W ramach inwestycji odnoszących się do ochrony dziedzictwa kulturowego wspierane będą projekty z zakresu ochrony, zachowania i udostępnienia, w tym turystycznego, zabytkowych obiektów o znaczeniu ponadregionalnym, dotyczące renowacji zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, konserwacji zabytków ruchomych i ich digitalizacji (w przypadkach kiedy została ujęta jako element projektu) oraz robót budowlanych, prac zabezpieczających i robót górniczych. W ramach przedsięwzięć odnoszących się do rozwoju zasobów kultury realizowane będą działania dotyczące zwiększenia dostępu do zasobów kultury, poprawy jakości funkcjonowania instytucji kultury, w tym poprzez podnoszenie standardów infrastruktury oraz zakup trwałego wyposażenia do prowadzenia działalności kulturalnej i edukacyjnej. W ramach tego obszaru wsparcie uzyskają również szkoły i uczelnie artystyczne, które oferując m.in. przestrzeń dla działalności twórczej, wystawienniczej i in. spełniają rolę aktywnych instytucji kultury. Wspierane będą także projekty uzupełniające inwestycje infrastrukturalne o elementy związane z wykorzystaniem nowych	Dodana treść: oraz robót budowlanych, prac zabezpieczających i robót górniczych. Ze względu na górniczy charakter obiektu UNESCO jakim jest Kopalnia Soli „Wieliczka” większość przedsięwzięć w nim realizowanych obejmuje prace zabezpieczające i roboty górnicze, których wykonanie jest regulowane ustawą Prawo geologiczne i górnicze oraz roboty budowlane. Brak uwzględnienia proponowanych zapisów może ograniczyć zakres kosztów kwalifikowanych zawartych w projektach Kopalni.	Uwaga nieuwzględniona. Zakres wsparcia projektów będzie wynikać z zapisów SZOP.
-----	------------------------------	--	--	--	--

				technologii w obszarze kultury.		
--	--	--	--	---------------------------------	--	--

42.	Akademia Muzyczna im. F. Nowowiejskiego w Bydgoszczy	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	151	Zwiększenie dostępności dotacji dla uczelni artystycznych	Dla przykładu każda z uczelni muzycznych organizuje ponad 100 koncertów i spektakli rocznie, najczęściej nie pobierając za to opłat. Dzięki tej działalności znaczna część społeczeństwa ma możliwość obcowania ze sztuką (brak opłat powoduje, że nawet mniej zamożni mieszkańcy mogą pozwolić sobie na wyjście na koncert). Dlatego też uczelnie artystyczne odgrywają znaczącą rolę w kreowaniu i kultywowaniu kultury. Istotnym problemem uczelni artystycznych jest fakt, że ciężko odróżnić dydaktykę od działalności artystycznej - zwieńczeniem procesu dydaktycznego (prób, szkolenia itp.) jest wydarzenie artystyczne. To samo wydarzenie stanowi także element procesu dydaktycznego... W związku z powyższym nawet budowa powierzchni dydaktycznych (sal zajęć indywidualnych, sal baletowych i innych) stanowi w przypadku uczelni rozbudowę infrastruktury kultury i jako taka powinna być dopuszczona w omawianym priorytecie	Uwaga nieuwzględniona. Kwota alokacji przeznaczona na VI oś priorytetową uzależniona jest od całościowej kwoty EFRR przeznaczonej na Program. Zapisy Programu wymieniają jako przykład m.in. działalność wystawienniczą, twórczą i in. w przypadku działalności szkół i uczelni artystycznych. W przypadku szkolnictwa artystycznego działalność kulturalna jest często ściśle powiązana z działalnością edukacyjną i trudno jednoznacznie wyznaczyć granice tych funkcji. Stąd obecne zapisy Programu uwzględniają specyfikę funkcjonowania szkół artystycznych i umożliwiają, gdy to uzasadnione możliwość finansowania w ramach VI osi priorytetowej działań, które będą wpływać także na warunki pobierania nauki w szkołach i uczelniach artystycznych. Zasady i zakres korzystania ze wspartej infrastruktury zostaną określone w Szczegółowym opisie priorytetów (SZOP).
-----	--	--	-----	---	---	--

43.	Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131-135	<p>"Zakres interwencji osi priorytetowej" - Brak wyraźnej specyfikacji typów projektów, kwalifikowalnych w ich ramach działań i beneficjentów powoduje, że tekst w obecnym kształcie wydaje się niejasny. Przykładowo, nie zdefiniowano „projektów o ponadregionalnym oddziaływaniu” i nie wskazano, jakie instytucje spełniają kryterium „ponadregionalności”. Pozostaje także niejasnym, czy „zastosowanie różnej gamy rozwiązań technicznych/technologicznych” będzie wymagane w przypadku obiektów zabytkowych.</p>	<p>W związku z powyższym, proponujemy uszczegółowienie pkt. 3.2.6 i wyspecyfikowanie typów projektów, kwalifikowalnych w ich ramach działań i potencjalnych beneficjentów. Ponadto, mając na uwadze, że uczelnie artystyczne nie mogą ubiegać się o środki z Programu Ministra KiD Dziedzictwo kulturowe – priorytet 1 – Ochrona Zabytków na 2014 rok oraz nieuwzględnienie propozycji Akademii zgłoszonej do „Projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020” (Uczelnia jako „jednostka zaliczana do sektora finansów publicznych posiadająca osobowość prawną” mieści się na liście beneficjentów priorytetu V „Ochrona środowiska naturalnego i efektywne wykorzystanie zasobów”, jednak zaproponowano uszczegółowienie i wyodrębnienie na ww. liście publicznych uczelni artystycznych; w odpowiedzi wskazano, że państwowe szkoły artystyczne prowadzone przez Ministra KiD będą mogły ubiegać się o dofinansowanie w ramach „Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020” i w związku z tym nie przewiduje się rozszerzenia katalogu beneficjentów w programie regionalnym), proponujemy uwzględnienie w grupie zabytkowych obiektów o znaczeniu ponadregionalnym zabytkowych obiektów pozostających w dyspozycji uczelni artystycznych. Powyższy zapis stwarza także mechanizm umożliwiający pełne podejście do zdiagnozowanych problemów, wyzwań, potrzeb i zagrożeń. Jak stwierdzono w analizie obecnej sytuacji (str. 61), aż 42% zabytków w Polsce wymaga remontów i napraw.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Doprecyzowanie zapisów będzie możliwe na etapie przygotowania SZOP.</p>
-----	--	--	---------	---	--	--

44.	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Oś priorytetowa VI, priorytet inwestycyjny 6.3	131	Potencjalnymi beneficjentami mają być uczelnie i szkoły artystyczne prowadzone i nadzorowane przez MKiDN	<p>Proponujemy wprowadzenie sformułowania, iż wsparciem w ramach powyższej osi priorytetowej objęte będą wszystkie szkoły i uczelnie artystyczne, a nie tylko te prowadzone i nadzorowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Brak takiego zapisu nie stwarza równych szans gminom i powiatom, posiadającym takie placówki na swoim terenie. Sformułowanie w obecnym brzmieniu wyklucza gminy i powiaty z grona beneficjentów, mogących aplikować o środki z POLiŚ. Ponadto w projekcie programu zawarte jest stwierdzenie, że demarkacja z regionalnymi programami operacyjnymi ustalona zostanie w oparciu o kryterium kwotowe lub listę projektów kluczowych, natomiast z zapisów w projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (RPO WSL) na lata 2014-2020, jak i w projekcie Szczegółowego Opisu Priorytetów (SZOP) do RPO WSL 2014-2020 wynika, że nie będzie możliwości sfinansowania tego typu projektu w ramach RPO WSL, co wynika z opisu przykładowych typów projektów w SZOP RPO WSL 2014 - 2020, jak i z projektu RPO WSL 2014-2020 - priorytet 5 Ochrona środowiska i efektywne wykorzystywanie zasobów. Takie wskazania w POLiŚ 2014-2020 uniemożliwiają wsparcie ze środków programu wielu przedsięwzięć, które mogłyby być realizowane przez szkoły artystyczne nie podlegające nadzorowi MKiDN, zwłaszcza o charakterze wystawienniczym i edukacyjnym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie przewiduje się rozszerzenia listy beneficjentów w ramach VI osi priorytetowej. Zgodnie z istniejącymi zapisami beneficjentem wsparcia w ramach VI osi priorytetowej mogą być jst, tym samym nie ma przeciwwskazań, aby gmina czy powiat, który jest organizatorem szkoły artystycznej (współprowadzonej z MKiDN) mógł ubiegać się o wsparcie.</p>
-----	--------------------------------	--	-----	--	--	---

45.	Naczelnia Dyrekcja Archiwów Państwowych	Plan finansowy programu	149	Planowany przydział środków na województwo mazowieckie w ramach osi VI jest zbyt niski w stosunku do potrzeb (wkład unijny: 38 478 951 euro) i przewiduje finansowanie jedynie z EFRR. Należałoby rozważyć wzmocnienie wsparcia osi VI, w tym również Funduszem Spójności. Jest to - ze względu na zakres planowanego wsparcia w osi VI - jak najbardziej uzasadnione.	przydział środków na województwo mazowieckie w ramach osi VI jest zbyt niski w stosunku do potrzeb	Uwaga nieuwzględniona. Taka skala wsparcia woj. mazowieckiego wynika z faktu, że w nowej perspektywie finansowej region ten opuści kategorię regionów najslabiej rozwiniętych, co spowoduje zmianę w zakresie interwencji i poziomie dofinansowania ze środków Polityki Spójności realizowanej na tym obszarze, w tym także POIiŚ 2014-2020. Na podstawie rozporządzeń nie ma możliwości finansowania obszaru kultury z Funduszu Spójności.
46.	Gmina Miasta Toruń	Plan finansowy programu	148-150	Proponuje się zwiększenie alokacji na oś priorytetową VI: Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego	Alokacja w wysokości 400 mln euro jest za niska w stosunku do potrzeb i kosztów działań związanych z ochroną i rozwojem dziedzictwa kulturowego. Kompleksowe projekty z zakresu ochrony i udostępniania zabytków wymagają dużych nakładów finansowych, w związku z czym istnieje obawa, że przewidziane środki unijne wystarczą jedynie na niewielką liczbę projektów.	Uwaga częściowo uwzględniona. Alokacja dla osi priorytetowej VI została powiększona o dodatkowe środki. Jednak z uwagi na ograniczoną alokację z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przewidzianą na cały Program, należy dążyć do koncentracji planowanego wsparcia.

47.	Miasto Bydgoszcz	Plan finansowy programu	151: Alokacja przewidziana na wkład unijny dla osi priorytetowej VI. Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego	Tabela podziału na osie priorytetowe, fundusze, kategorie regionów oraz cele tematyczne - postulujemy o zwiększenie przewidzianej alokacji o 50%	400 mln euro jest naszym zdaniem kwotą niewystarczającą w stosunku do potrzeb w skali całego kraju biorąc pod uwagę kosztochłonną specyfikę realizowanych zadań (zabytki o znaczeniu ponadregionalnym – Pomniki Historii i obiekty wpisane na listę UNESCO). Ponadto, z dotychczasowych doświadczeń wynika, iż konkursy organizowane w ramach tej osi w obecnym okresie programowania cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem.	Uwaga częściowo uwzględniona. Alokacja dla osi priorytetowej VI została powiększona o dodatkowe środki. Jedną z uwagi na ograniczoną alokację z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przewidzianą na cały Program, należy dążyć do koncentracji planowanego wsparcia.
48.	Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	64	Do wymienionych dużych ośrodków akademickich proponujemy dodać Katowice.	W Katowicach jest zlokalizowanych wiele uczelni państwowych oraz prywatnych, w tym między innymi Akademia Sztuk Pięknych, Akademia Muzyczna, Uniwersytet Śląski, Uniwersytet Ekonomiczny, Uniwersytet Medyczny, Politechnika Śląska.	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na oczekiwania KE odnośnie do syntetycznego opisu części diagnostycznej, nie jest uzasadnione dalsze uszczegółowienie i uzupełnienie tej części dokumentu.

49.	Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	64	Ograniczenie znaczenia kulturotwórczych funkcji uczelni artystycznych wyłącznie do środowiska lokalnego wydaje się bezzasadne.	Uczelnie artystyczne to instytucje tworzące prężne ośrodki kulturalne i naukowo-dydaktyczne, które aktywnie uczestniczą w życiu artystycznym i społecznym regionu oraz kraju, działają na rzecz tworzenia otwartego na kulturę i wszechstronnie wykształconego społeczeństwa, przez co przyczyniają się do rozwoju kapitału ludzkiego. Rolą uczelni posiadających w dyspozycji obiekty zabytkowe jest także podtrzymywanie tradycji i wartości kulturowych i historycznych. Uczelnie artystyczne, w których odbywają się różnego typu i rangi wydarzenia (m.in. koncerty, festiwale, imprezy cykliczne, konkursy, konferencje, sympozja, wystawy, prezentacje dorobku uznanych twórców z udziałem gości z Polski i zagranicznych etc.), posiadają silną markę, rozpoznawalną w kraju oraz poza granicami.	Uwaga nieuwzględniona Ze względu na oczekiwania KE odnośnie do syntetycznego opisu części diagnostycznej, nie jest uzasadnione dalsze uszczegóławianie i uzupełnienia tej części dokumentu. Tym niemniej wsparcie szkół i uczelni artystycznych nie będzie ograniczało się wyłącznie do środowiska lokalnego.
-----	--	--	----	--	---	--

50.

Telewizja Polska S.A.	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięci e spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	dot. osi priorytetowej I, II i VI	Alizując rodzaj podmiotów, które potencjalnie uzyskiwałyby wsparcie finansowe zgodnie z aktualnymi zapisami projektu Programu to postulat do zgłoszenia na obecnym etapie konsultacji dokumentu mógłby dotyczyć rozszerzenia katalogu Beneficjentów o przedsiębiorców (nie tylko realizujących zadania własne samorządów) lub opcjonalnie media oraz wpisania możliwości zawierania partnerstw projektowych przez beneficjentów z poza zamkniętej listy wnioskodawców.Z kolei w ramach VI priorytetu i tzw.nowych technologii przekazu medialnego Można wskazać przykładowe projekty:- Streaming na urządzeniach mobilnych,-Kanały wirtualne dystrybucji treści dedykowane konkretnym wydarzeniom przekazywanych za pośrednictwem Internetu i telewizji hybrydowej w mobilnych urządzeniach-VOD (zarejestrowane audycje do odtwarzania na żądanie)-TV hybrydowa (multimedialny przekaz	Zapis projektu Programu dotyczący „projektów uzupełniających inwestycje infrastrukturalne o elementy związane z wykorzystaniem nowych technologii w obszarze kultury” można by odnieść, na obecnym etapie ogólnych sformułowań zawartych w Programie, do zastosowania nowych technologii przekazu medialnego do upowszechniania dziedzictwa kulturowego dla ogółu społeczeństwa w tym dla grup społecznych na różnym poziomie wykluczenia.	Uwaga nieuwzględniona POIiŚ nie wprowadza ograniczeń odnośnie do tworzenia partnerstw publiczno-prywatnych, jest to dopuszczalne.
-----------------------	---	-----------------------------------	--	--	--

			łączy elementy tradycyjnej telewizji i Internetu)		
--	--	--	--	--	--

51.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	61	Rekomenduje się aktualizację listy UNESCO tj. wskazanej w dokumencie liczby obiektów.	Biorąc pod uwagę decyzje Komitetu Światowego Dziedzictwa UNESCO, które zapadły w czerwcu br. dotyczące rozszerzenia wpisu m.in. o Kopalnię Soli w Bochni i Zamek Żupny w Wieliczce czy drewniane cerkwie w polskim i ukraińskim regionie Karpat konieczna jest aktualizacja liczby obiektów UNESCO.	Uwaga częściowo uwzględniona. MRR zaproponowało rezygnację z podawania aktualnej liczby obiektów, co pozwoli uniknąć zmiany programu przy każdorazowych zmianach na liście UNESCO.
-----	------------------------------------	--	----	---	---	--

52.

<p>Naczelnia Dyrekcja Archiwów Państwowych</p>	<p>Wkład POIS 2014-2020 w realizację strategii Europa 2020 i osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej</p>	<p>14</p> <p>zmiana fragmentu „Działania dotyczące rozwoju zasobów kultury realizują cele tworzenia warunków dla wzmocnienia tożsamości i uczestnictwa w kulturze na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym w zakresie zwiększenia dostępu do dziedzictwa kulturowego, dokumentacyjnego (w tym archiwalnego), do oferty kulturalnej, tworzenia nowych form i możliwości uczestnictwa w kulturze, przeciwdziałania wykluczeniu z kultury, rozwijania współpracy między instytucjami kultury, oświaty, nauki, archiwami państwowymi i organizacjami społecznymi oraz podmiotami prywatnymi, zwiększenia efektywności działania i rozwoju infrastruktury kultury i zwiększenia efektywności działania instytucji kultury, państwowych jednostek budżetowych, archiwów państwowych działających w obszarze kultury oraz rozwoju kształcenia artystycznego i systemu wspierania talentów w zakresie wsparcia rozwoju i mobilności kadr oraz studentów, jak również</p>	<p>zaproponowana zmiana wyniku z konieczności ujęcia archiwów państwowych oraz podkreślenia, że dziedzictwo kulturowe to oprócz zabytków także materiały archiwalne</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowy zakres wsparcia oraz rodzaje projektów przewidziane do realizacji zostaną określone w uszczegółowieniu POIiŚ (SzOP POIiŚ).</p>
--	---	--	---	---

		inwestycji w infrastrukturę i rozbudowę oferty programowej uczelni artystycznych.”		
--	--	---	--	--